



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-5645/2008-34

27 августа 2008 года

Арбитражный суд в составе судьи О.Н. Лесниковой при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в заседании суда дело по иску Войсковой части 45505

к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ »

о взыскании 340 364 руб. 06 коп.

при участии: **от ответчика Кизилова С.Ю.** по доверенности от 17.01.2008.,

установил: Войсковая части 45505 обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ » о взыскании 340 364 руб. 06 коп.

В судебное заседание истец не явился, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке, установленном статьей 123 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ при неявке в судебное заседание истца (и) или ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик иск не признал, просит оставить исковое заявление без рассмотрения в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд считает, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между Войсковой частью 45505 (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью « _____ » (подрядчик) заключен договор подряда № 56 от 28.05.2007., согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту подъездного пути ООО ПСП «Завод ЖБИ».

В соответствии с пунктом 11.2. договора спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения договора, разрешаются сторонами путем переговоров и

возникшие договоренности в обязательном порядке фиксируются Дополнительным соглашением сторон, становящимся с момента его подписания неотъемлемой частью договора. В случае, если стороны не пришли к соглашению, споры решаются в арбитражном суде г. Хабаровска.

В материалах дела отсутствуют и истцом не представлены доказательства соблюдения установленного сторонами досудебного порядка урегулирования спора.

Согласно части 2 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора, если это предусмотрено договором.

Оставление иска без рассмотрения не препятствует истцу обратиться вновь в арбитражный суд с иском в общем порядке после устранения обстоятельства, послужившего основанием для оставления иска без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 149,184 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить иск Войсковой части 45505 к Обществу с ограниченной ответственностью « » о взыскании 340 364 руб. 06 коп. без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

О.Н. Лесникова



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

01 февраля 2010 года

№ 06АП-6084/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Карасева В.Ф.

судей Малышевой Л.Г., Иноземцева И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Грачевым В.А.

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»: не явился;

от Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод»: Уланова О.А., представитель по доверенности от 11.12.2009 № 66/215;

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод»

на решение от 13.11.2009

по делу № А73-13897/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Тищенко А.П.

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»
к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод»
о взыскании 1 047 729,36 руб.

установил:

Решением Арбитражного суда Хабаровского края удовлетворено исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС» (далее – ООО «ГИРС», истец), уточненное в ходе судебного разбирательства, о взыскании с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» (далее – ОАО «Амурский судостроительный завод», ответчик) процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 892 362 руб., начисленных на сумму просроченного основного долга по мировому соглашению, утвержденному определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007-35.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на ничтожность мирового соглашения и договора от 02.10.2006 № 61/36-06, и на нарушение судом норм процессуального права.

В судебном заседании представитель ответчика огласил содержание апелляционной жалобы и настаивал на ее удовлетворении. Заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до принятия Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации решения по заявлению ответчика о пересмотре определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007-35 в порядке надзора. В удовлетворении ходатайства судом апелляционной инстанции отказано, поскольку невозможность рассмотрения настоящего дела до пересмотра в порядке надзора указанного определения в данном случае не усматривается.

ООО «ГИРС» своего представителя для участия в судебном заседании не направило, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом.

Заслушав представителя ОАО «Амурский судостроительный завод», исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008, вынесенным в рамках дела № А73-13797/2007-35, утверждено мировое

соглашение, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «ГИРС» и Открытым акционерным обществом «Амурский судостроительный завод», на следующих условиях:

«Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в соответствии со ст.ст. 138-140 АПК РФ по обоюдному согласию в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору № 61/36-06 от 02.10.2006 г. (далее - Договор) по оплате выполненных Истцом работ, явившегося причиной подачи Истцом в отношении Ответчика искового заявления в арбитражный суд о взыскании суммы долга и пени за несвоевременную оплату, расходов.

- Ответчик признает наличие перед Истцом долга по Договору в сумме 22 151 359,61 руб. Стороны договорились, что Истец уменьшает размер пени до 5 000 000,00 руб. Итого, сумма, подлежащая выплате Истцу со стороны Ответчика, составляет 27 151 359,61 руб.

- Ответчик обязуется перечислить итоговую сумму, указанную в п.2 настоящего соглашения, на расчетный счет Истца в срок до 31.12.2009г. в соответствии с нижеуказанным графиком платежей: до 27.03.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.04.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.05.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.10.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.11.08 - сумму в размере 2 151 359,61 руб., до 27.12.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.01.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 24.02.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.03.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.04.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.05.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.06.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.07.09 - сумму в размере 2 500 000,00 руб.

Выплата пени: до 27.08.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.09.09 - сумму в размере 1 500 000,00 руб., до 27.10.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.11.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.12.09 - сумму в размере 500 000,00 руб.».

Поводом для предъявления иска ООО «ГИРС» по настоящему делу явилось неисполнение ОАО «Амурский судостроительный завод» обязательств по утвержденному арбитражным судом мировому соглашению.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14. Проверив расчет процентов, представленный истцом, суд признал его правильным.

Доводы ответчика о ничтожности договора от 02.10.2006 № 61/36-06 и мирового соглашения суд отклонил, поскольку определение от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007 вступило в законную силу и не отменено.

Апелляционную жалобу ОАО «Амурский судостроительный завод» обосновало следующими доводами.

Договор от 02.10.2006 № 61/36-06 и основанное на нем мировое соглашение являются ничтожными сделками.

При подписании договора от 02.10.2006 № 61/36-06 между его сторонами отсутствовало соглашение по всем его существенным условиям.

Суд первой инстанции без законных оснований возвратил встречный иск ОАО «Амурский судостроительный завод», нарушил статью 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению ответчика, суд первой инстанции, отказав в удовлетворении его ходатайства о рассмотрении настоящего дела в закрытом судебном заседании и ходатайства об отложении судебного заседания для предоставления доказательств, проигнорировал обязанность, установленную пунктом 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Шестой арбитражный апелляционный суд оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не установил.

Доводы ответчика о ничтожности договора от 02.10.2006 № 61/36-06 и мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008, подлежат отклонению, как не имеющие отношения к предмету заявленных в рассматриваемом деле требований.

Как видно из содержания заявлений ООО «ГИРС» от 10.07.2009 (л.д. 3-5), от 16.10.2009 (л.д. 34-35) предметом заявленных требований является взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности, установленную мировым соглашением, утвержденным определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007.

Указанное определение вступило в законную силу и на дату рассмотрения настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не отменено.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Поэтому доводам ОАО «Амурский судостроительный завод» о ничтожности договора от 02.10.2006 № 61/36-06 и мирового соглашения оценка в рамках настоящего дела судом дана быть не может.

Довод ответчика о неправомерном возвращении судом первой инстанции встречного иска подлежит отклонению.

Из материалов дела видно, что ОАО «Амурский судостроительный завод» заявлялся встречный иск о признании недействительными ничтожных договора от 02.10.2006 № 61/36-06 и мирового соглашения, заключенного в деле № А73-13797/2007-35. Судом первой инстанции встречный иск ответчика возвращен, поскольку в рамках настоящего дела первоначальные исковые требования основаны на условиях мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008, а не на договоре от 02.10.2006 № 61/36-06, поэтому встречное исковое заявление не отвечает требованиям части 3 статьи 132 АПК РФ.

Процедура заключения мирового соглашения установлена правилами, содержащимися в статьях 138 - 142 АПК РФ. Согласно названным нормам права вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по результатам которого арбитражный суд выносит определение об утверждении мирового соглашения либо об отказе в его утверждении. Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке законности подписанного сторонами мирового соглашения вытекает из статьи 141 АПК РФ. Следовательно, оспорить сделку в виде мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, можно только путем обжалования судебного акта, утвердившего это мировое соглашение.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для рассмотрения в рамках настоящего дела требований ответчика о признании недействительной (ничтожной) сделки – мирового соглашения.

Не нашли подтверждения при рассмотрении апелляционной жалобы и доводы ОАО «Амурский судостроительный завод» об игнорировании судом первой инстанции требований части 3 статьи 9 АПК РФ.

Согласно названной норме материального права арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Действительно, суд протокольным определением от 02.11.2009 с учетом мнения истца отклонил ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства на основании статей 158, 184 АПК РФ.

Статьей 158 АПК РФ не предусмотрена обязанность отложения судом судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле. К выводу о необходимости удовлетворения соответствующего ходатайства или его отклонения суд приходит, исходя из обстоятельств дела и совокупности приобщенных к материалам дела доказательств, степени готовности дела для разрешения спора.

Рассмотрев ходатайство ОАО «Амурский судостроительный завод» об отложении судебного разбирательства, суд, руководствовался названными критериями, и необходимости его удовлетворения не установил.

В соответствии с частью 2 статьи 11 АПК РФ разбирательство дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны.

Суд первой инстанции оставил без удовлетворения ходатайство ОАО «Амурский судостроительный завод» о рассмотрении настоящего дела в закрытом судебном заседании, поскольку приобщенные к материалам дела доказательства не свидетельствуют о возможности наступления изложенных выше последствий при разрешении спора в открытом судебном заседании.

На основании статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Первоначально истец предъявил требование о взыскании процентов по ставке 12,5 % годовых на сумму основного долга, указанную в определении об утверждении мирового соглашения.

Уточненный расчет процентов на сумму 892 362 руб. выполнен истцом за период с 28.03.2008 по 10.07.2009 по ставке 10, 75 % годовых - на день предъявления иска.

Расчет процентов проверен, признан правильным, соответствующим условиям мирового соглашения, статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку ОАО «Амурский судостроительный завод» не представило суду доказательства погашения основного долга, указанного в мировом соглашении и определении арбитражного суда от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007-35, в порядке, установленном статьей 65 АПК, иск ООО «ГИРС» обоснованно удовлетворен судом первой инстанции.

Апелляционным судом не установлено нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, влекущее безусловную отмену оспариваемого судебного акта.

Проверив законность и обоснованность решения от 13.11.2009, суд апелляционной инстанции оснований для его отмены или изменения, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, не установил.

Обращаясь с апелляционной жалобой, ОАО «Амурский судостроительный завод» не уплатило государственную пошлину. Определением от 25.12.2009 № 06АП-6084/2009 ответчику предлагалось представить в судебное заседание доказательства уплаты государственной пошлины в установленном законом размере. Определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 ОАО «Амурский судостроительный завод» не исполнено.

В силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда подлежит уплате государственная пошлина в сумме 1000 руб.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 13 ноября 2009 года по делу № А73-13897/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу в день принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд дальневосточного округа в двухмесячный срок.

Председательствующий
Судьи

В.Ф. Карасев
Л.Г. Малышева
И.В. Иноземцев

**КОПИЯ**

Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возобновлении исполнительного производства

г. Хабаровск

№ дела А73-17938/09

«04» марта 2010 года

Арбитражный суд в составе: судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания судьей рассмотрел в заседании суда заявление Общества с ограниченной ответственностью «Гирс» о возобновлении исполнительного производства № 8/7/163539/15/2009 (приостановлено 14.01.2010г по определению Арбитражного суда Хабаровского края), возбужденного Межрайонным Отделом судебных приставов по г.Комсомольску-на-Амуре 01.06.2009г на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Хабаровского края о взыскании с ОАО «Амурский судостроительный завод» в пользу ООО «Гирс» 27 151 359 рублей 61 коп.

При участии:

от заявителя (взыскателя) – Кизилев С.Ю. по доверенности от 03.11.2009г;
от ОАО «Амурский судостроительный завод» (должника) - не явились;
от судебного пристава-исполнителя - не явились;

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Гирс» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» о взыскании задолженности

за выполненные работы по договору № 61/36-06 от 02.10.2006г за период с марта по сентябрь 2007г в сумме 24 969 515 рублей и пени в сумме 21 011 734 рубля 94 коп.

Определением суда от 14 марта 2008г было утверждено мировое соглашение, согласно которому ответчик обязался оплатить истцу сумму долга в размере 27 151 359 рублей 61 коп. в соответствии с графиком - до 27 июля 2009г.

05 декабря 2008г судом по заявлению взыскателя был выдан исполнительный лист о взыскании с должника 27 151 359 рублей 61 коп.

01.06.2009г на основании указанного исполнительного документа судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по г.Комсомольску-на-Амуре и Комсомольскому району было возбуждено исполнительное производство № 8/7/163539/15/2009.

14.01.2010г Арбитражным судом Хабаровского края в связи с оспариванием судебного акта, на основании которого был выдан исполнительный лист, исполнительное производство по ходатайству должника - ОАО «Амурский судостроительный завод» было приостановлено до принятия Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации решения по заявлению Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» от 11.01.2010г.

18.01.2010г Высший Арбитражный Суд Российской Федерации вынес определение № 75/10 о возвращении заявления ОАО «Амурский судостроительный завод» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008г по делу А73-13797/2007-35.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения в суд взыскателя - ООО «Гирс» с заявлением о возобновлении исполнительного производства.

В судебном заседании представитель взыскателя ходатайство о приостановлении исполнительного производства поддержал.

Представители ОАО «Амурский судостроительный завод» и судебного пристава-исполнителя не явились, извещены надлежащим образом. ОАО «Амурский судостроительный завод» в судебное заседание 27.02.2010г представлено ходатайство об отложении слушания по делу в связи с занятостью представителя в судебном заседании Арбитражного суда Приморского края в период с 26 по 28.02.2010г. Судом объявлен перерыв в судебном заседании до 04 марта 2010г.

После перерыва представители должника и судебного пристава-исполнителя в судебное заседание не явились, возражений не представили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд рассматривает заявление в отсутствие должника и судебного пристава-исполнителя.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя взыскателя, суд полагает заявление о возобновлении исполнительного производства подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 327 АПК РФ исполнительное производство возобновляется по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя арбитражным судом, приостановившим исполнительное производство, после устранения причин или обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления.

В судебном заседании нашел свое подтверждение факт устранения обстоятельств, связанных с приостановлением исполнительного производства ввиду возвращения должнику заявления о пересмотре судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Изложенное является основанием для возобновления исполнительного производства.

Руководствуясь статьями 184- 188, 327 АПК РФ, ст. 45 ФЗ «Об исполнительном производстве», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Исполнительное производство № 8/7/163539/15/2009 от 01.06.2009г о взыскании с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Гирс» 27 151 359 рублей 61 коп. возобновить.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Помощник судьи

Колесова М.В.

Ж.А. Усенко

Количество листов *2 (две)*

Дата *29 03 2010*

Судья





КОПИЯ

Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП - 2462/2010

26 июля 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Логвиненко С.А.,

судей Балинской И.И., Меркуловой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Логвиненко С.А.,

при участии в закрытом судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс» - не явились;

от открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - не явились;

от открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация»: - не явились;

от открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод»: - Уланова Оксана Анатольевна, представитель по доверенности от 11.12.2009 № 66/215;

от общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»: - Кизиллов Сергей Юрьевич, представитель по доверенности от 03.11.2009, б/н;

от общества с ограниченной ответственностью «Нитрум»: - не явились, рассмотрев в закрытом судебном заседании по правилам суда первой инстанции ходатайства общества с ограниченной ответственностью

«Поляр Альянс» и открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуально правопреемстве по делу № А73-17938/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс»

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006 и мирового соглашения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс» (далее – ООО «Поляр Альянс») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» (далее – ОАО «Амурский судостроительный завод»), Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС» (далее – ООО «ГИРС»), Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» (далее – ООО «Нитрум») о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006 и мирового соглашения.

В процессе рассмотрения дела от ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» поступили ходатайства о процессуальном правопреемстве на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 13.05.2010 ходатайства удовлетворены и произведена замена истца ООО «Поляр Альянс» на ОАО «Объединенная судостроительная корпорация». В обоснование определения суд первой инстанции указал, что в процессе рассмотрения спора 17.12.2009 ЗАО «Регистроникс» произведена

5
регистрация пакета акций в количестве 320 892 штук на счет владельца
ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

Не согласившись с принятым определением суда, ООО «Гирс» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, в удовлетворении заявленных ходатайств отказать. По мнению заявителя жалобы, правопреемство в указанном правоотношении возможно исключительно в случае универсального правопреемства при реорганизации юридического лица (прежнего владельца акций), в данном случае ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» не является универсальным правопреемником ООО «Поляр Альянс» по его обязательствам акционера.

Шестой арбитражный апелляционный суд определением от 18.06.2010 перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Основанием для перехода послужило установление факта неизвещения ООО «Поляр Альянс» и ООО «Нитрум» о времени и месте судебного заседания, что является условием для отмены определения суда первой инстанции по безусловному основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ.

Рассмотрение ходатайств ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» в закрытом судебном заседании назначено на 23.07.2010 на 10 часов 10 минут.

В обоснование своих ходатайств заявители ссылаются на переход акций ОАО «Амурский судостроительный завод», ранее принадлежащих ООО «Поляр Альянс», к новому акционеру - ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

Представитель ООО «Гирс» в судебном заседании с заявленными ходатайствами не согласился по причине отсутствия доказательств правопреемства.

ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» в своих письменных пояснениях, просило удовлетворить их ходатайство и произвести замену первоначального истца ООО «Поляр Альянс» на ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ООО Поляр Альянс», ОАО «Объединенная строительная корпорация», ООО «Нитрум», ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив доводы ходатайств, оценив представленные письменные доказательства по делу, пояснения с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 48 АПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Как следует из материалов дела, на момент подачи иска ООО «Поляр Альянс» являлось акционером ОАО «Амурский судостроительный завод».

По состоянию на 17.12.2009 владельцем акций в количестве 320 892 штуки являлось ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», что подтверждается представленной обществом справкой об операциях, проведенных по лицевому счету № 20376 за период 17.12.2009-17.12.2009.

Из материалов дела видно, что акции в количестве 320 892 штуки ОАО «Объединенная строительная корпорация» приобрела у

Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации на основании договора купли-продажи от 17.12.2009 № 1.

Между тем, оснований и доказательств перехода акций в указанном количестве от ООО «Поляр Альянс» к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации ни в материалах дела, ни в суде апелляционной инстанции не представлено.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие проследить переход права собственности на акции в количестве 320 892 штуки от ООО «Поляр Альянс» к ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», суд апелляционной инстанции считает, что ходатайства ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 48, 258, 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.05.2010 по делу № А73-17938/2009 отменить.

В удовлетворении ходатайств ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

Судьи

Арбитражный суд Хабаровского края	
КОПИЯ	
Помощник судьи	<i>Шереметьев</i>
Количество листов	6 листов
Дата	11.08.2010

С.А.Логвиненко

И.И.Балинская

Н.В.Меркулова



КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Хабаровск

А 73-17938/2009

«24» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Кошевой

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А 73-13797/2007-35

при участии в судебном заседании:

от ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - Ли Владимир по доверенности № 26 от 04.03.2010г;

от ОАО «Поляр Альянс» - не явились;

КОПИЯ

от ОАО «Амурский судостроительный завод» - Битарова И.С. по доверенности № 66/210 от 11.12.2009г;

от ООО «ГИРС» - **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 03.11.2009г;

от ООО «Нитрум» - не явились;

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» (как акционер Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод») обратилось в арбитражный суд **с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС»**, Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А73-13797/2007-35.

Определением от 21 апреля 2010г суд определил судебное разбирательство по делу провести в закрытом судебном заседании.

13 мая 2010г Открытое акционерное общество «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» по определению суда вступило в дело в качестве соистца.

Определением от 13 мая 2010г суд удовлетворил ходатайства Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве - суд заменил в порядке ст. 48 АПК РФ первоначального истца по делу - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» на Открытое акционерное общество «Объединенная судостроительная корпорация».

Постановлением шестого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2010г определение суда о процессуальном правопреемстве отменено, в удовлетворении ходатайств о процессуальном правопреемстве отказано.

КОПИЯ

В судебном заседании представитель Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» заявил ходатайство об отложении закрытого судебного заседания до рассмотрения кассационной жалобы Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» на постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010г.

Ввиду отсутствия оснований, препятствующих рассмотрению спора в настоящем судебном заседании, на основании ст. 158 АПК РФ, судом в удовлетворении ходатайства отказано.

В судебном заседании представитель ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» исковые требования поддержал, указав на владение 17,9% акций ОАО «Амурский судостроительный завод». В связи с тем, что ОАО «Амурский судостроительный завод» является стратегическим, режимным предприятием, допуск сторонних организаций, тем более иностранных организаций к работе на предприятии осуществляется с соблюдением строго установленного порядка. ООО «ГИРС», будучи иностранной компанией, в отсутствие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не имело право на проведение работ на заводе. Изложенное, по мнению истца, является основанием считать договор подряда, заключенный ООО «ГИРС», ООО «Нитрум», ОАО «Амурский судостроительный завод» недействительным (ничтожным), как несоответствующим законодательству о защите государственной тайны. Мирное соглашение, заключенное ООО «ГИРС» и ОАО «Амурский судостроительный завод» в рамках дела А73-13797/2007-35 по иску ООО «ГИРС» к заводу о взыскании задолженности по спорному договору также является недействительным.

Впоследствии представитель соистца уточнил исковые требования - считает спорный договор оспоримой сделкой и просит признать его недействительным.

КОПИЯ

Представитель ОАО «Амурский судостроительный завод» поддержала иски в полном объеме. В дополнение к пояснению истца указала на то обстоятельство, что в договоре № 61/36-06 стороны не согласовали его предмет, договор подписан неуполномоченным лицом.

Представитель ООО «ГИРС» иски не признал, указав на то, что договор подряда является действительным, его предмет определен как условиями договора, так и актами выполненных работ, договор не содержит противоречащих законодательству условий. Данный договор был предметом оценки в рамках рассмотрения дела А73-13797/2009г, в случае его недействительности, суд не утвердил бы мировое соглашение. Кроме этого, представитель пояснил, что ОАО «Поляр Альянс» не является акционером ОАО «Амурский судостроительный завод», ходатайствовал о применении судом срока исковой давности, поскольку соистец, оспаривая договор от 2006г, обратился с заявлением о вступлении в дело в марте 2010г. Мировое соглашение может быть оспорено лишь в рамках дела А73-13797/20007-35.

Представители ОАО «Поляр Альянс», ООО «Нитрум» в судебное заседание не явились, судом приняты меры по их извещению в установленном порядке по имеющимся в деле адресам.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

02 октября 2006 между ОАО «Амурский судостроительный завод» (заказчиком), ООО «Нитрум» (генподрядчиком), ООО «ГИРС» (исполнителем) был заключен договор № 61/36-06, по условиям которого ООО «ГИРС» приняло на себя обязательство, руководствуясь требованиями нормативно-технической документации, предоставленной ОАО «Амурский судостроительный завод», выполнять работы, объем и сроки которых установлены заказчиком, на объектах заказчика. Заказчик принял на себя обязательство оплатить выполненные исполнителем по актам сдачи-приемки работы. При этом, оплата за выполненные исполнителем работы производится генподрядчиком - ООО «Нитрум» при условии возможности

исполнителя предъявить неоплаченные суммы как генподрядчику, так и заказчику - заводу.

В подтверждение факта выполнения работ по договору ООО «ГИРС» представлены подписанные исполнителем и генподрядчиком без замечаний акты выполненных работ.

Неисполнение обязательств по договору послужило основанием для ООО «ГИРС» обратиться в суд к ОАО «Амурский судостроительный завод» о выплате задолженности (дело А73-13797/2007-35).

По ходатайству сторон суд определением от 13 марта 2008г утвердил по делу мировое соглашение, признав, что оно не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Считая, что договор № 61/36-06, а также мировое соглашение, заключенное по условиям договора, являются недействительными, в суд обратились акционеры ОАО «Амурский судостроительный завод» - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс», а впоследствии - ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта». При этом, последний в судебном заседании уточнил иски требования, считая спорный договор оспоримой сделкой.

Суд полагает иски требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем кодексе.

Право на предъявление иска об оспаривании сделки акционерного общества акционером Гражданским кодексом не предусмотрено.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003г № 19 «О некоторых вопросах применения

КОПИЯ

Федерального закона «Об акционерных обществах», предусмотрено, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. К таким случаям относится оспаривание акционером сделок акционерного общества на основании статьи 173 ГК РФ (недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы ее правоспособности) и в случаях, установленных в статьях 6, 71 ФЗ от 26.12.1995г № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Правовым основанием для обращения истцов в суд послужил факт отсутствия у ООО «ГИРС» лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, несоответствие договора и мирового соглашения требованиям Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050.

Сделка, совершенная юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности (ст 173 ГК РФ).

Исходя из указанной нормы, возможность предъявления акционерами иска о признании недействительными договоров, заключенных акционерным обществом с третьими лицами, действующим законодательством не предусмотрена. Кроме этого, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не представлено доказательств наличия заинтересованности и нарушения прав и законных интересов оспариваемыми сделками.

Следовательно, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не является надлежащим истцом по делу.

Кроме этого, ООО «ГИРС» заявлено о пропуске ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» срока исковой давности. Срок исковой

КОПИЯ

давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (ч.2 ст. 181 ГК РФ).

Исходя из того, что работы по договору от 02.10.2006г, в нарушение требований Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050, были выполнены ООО «ГИРС» в период с декабря 2006г по сентябрь 2007г, а истец обратился в суд в апреле 2010г, суд считает обоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, что согласно п.2 статьи 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске.

Как следует из материалов дела, 17 декабря 2009г - в период рассмотрения настоящего спора, в системе ведения реестра акционеров ОАО «Амурский судостроительный завод» зарегистрирован перевод пакета акций в количестве 320 892 штук (59, 118%) ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ОАО «Поляр Альянс» при обращении с настоящим иском в суд предлагалось документально обосновать свое право, как акционера, на обращение в суд с иском. Данное требование истцом не исполнено, в процессе рассмотрения настоящего спора, ОАО «Поляр Альянс» утратило права акционера, что свидетельствует об отсутствии у последнего материально-правового и процессуально-правового интереса по настоящему спору.

Процедура заключения мирового соглашения установлена правилами, содержащимися в статьях 138-142 АПК РФ. Согласно названным нормам права вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по результатам которого суд выносит определение об утверждении мирового соглашения либо об отказе в его утверждении.

КОПИЯ

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке законности подписанного сторонами мирового соглашения вытекает из статьи 141 АПК РФ. Следовательно, оспорить сделку в виде мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, можно только путем обжалования судебного акта, утвердившего мировое соглашение, что имело место в рамках дела А73-13797/2007-35 (определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2010г № 75/10 заявление ОАО «Амурский судостроительный завод» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008г об утверждении мирового соглашения возвращено).

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит отнесению на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Самоев И.И.
Судья Самоев И.И.
Количество листов 2
Дата 24.08.2010



Ж.А. Усенко



Арбитражный суд Хабаровского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-13897/2009

«19» ноября 2013 года

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.П.Тищенко

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М. Зининой

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ГИРС» о выдаче дубликата исполнительного листа, выданного в деле по его иску к открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» о взыскании 1 047 729 руб. 36 коп.

при участии

от заявителя: [Кизилев С.Ю.](#) - адвокат по доверенности от 03.11.2010 г.,

установил:

На основании решения от 13.11.2009 г. Арбитражный суд 18.02.2010 г. выдал взыскателю ООО «ГИРС» исполнительный лист серии АС 000467239 на взыскание с должника ОАО «Амурский судостроительный завод» процентов в размере 892 362 руб., а также государственной пошлины в размере 15 423 руб. 62 коп.

Взыскатель подал в арбитражный суд заявление о выдаче дубликата утраченного исполнительного листа и о направлении его на исполнение судебному приставу-исполнителю.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявление, пояснил, что судьба исполнительного листа взыскателю и его представителю неизвестна, предыдущий представитель и судебный пристав-исполнитель не предоставили информацию на адвокатский запрос о получении исполнительного листа и его дальнейшей судьбе.

Должник и судебный пристав-исполнитель межрайонного ОСП по г. Комсомольску-на-Амуре, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, в судебное заседание не явились, отзывы и возражения не представили.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, арбитражный суд считает заявление о выдаче дубликата исполнительного листа обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть

подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утере исполнительного листа.

Срок на предъявление исполнительного листа от 18.02.2010 г. серии АС 000467239 к исполнению не истек. Из пояснений истца, не оспоренных иными заинтересованными лицами следует, что исполнительный лист от 18.02.2010 г. серии АС 000467239 утрачен.

Следовательно, заявление взыскателя подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Считать исполнительный лист от 18.02.2010 г. серии АС 000467239 утраченным.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС» дубликат исполнительного листа от 18.02.2010 г. серии АС 000467239, направить его на исполнение судебному приставу-исполнителю.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

А.П. Тищенко



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-7728/2011

«01» сентября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 01 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Тищенко А.П.

при ведении протокола помощником судьи Никитиной О.П.

рассмотрев в заседании суда дело по иску открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395)

к обществу с ограниченной ответственностью «» (

)

о взыскании 293 000 руб.

при участии

от истца: Шумейко Н.В. по доверенности от 01.08.2011 г.,

от ответчика: **Кизилев С.Ю.** по доверенности от 29.07.2011 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось открытое акционерное общество «Строительное управление Дальневосточного военного округа» с иском к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании основного долга в размере 293 000 руб., состоящего из долга в размере 157 468 руб. 64 коп. - за товар, переданный по накладной № 9 от 28.07.2010 г. и долга в размере 135 531 руб. 36 коп. – за работы, выполненные по справке КС-3 № 25 от 15.07.2010 г.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, считает доводы ответчика о том, что правоотношения регулируются договорами – поставки и подряда, соответственно – необоснованными, так как договоры подписаны неуполномоченным лицом.

Представитель ответчик в отзыве и в судебном заседании иск не признал, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный договорами поставки и подряда, а выполнение работ в заявленной сумме истец не доказал.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

По накладной № 9 от 28.07.2010 г. открытое акционерное общество «Строительное управление Дальневосточного военного округа» передало обществу с ограниченной ответственностью «» товар на сумму 157 468 руб. 64 коп., выставило на оплату счет-фактуру № 919 от 28.07.2010 г.

Таким образом, одним из предметов спора является долг по накладной № 9 от 28.07.2010 г. и счету-фактуре № 919 от 28.07.2010 г.

Ответчик не отрицает факт получения товара, но в своих возражениях сослался на договор от 28.07.2010 г. и его пункт 6.5., предусматривающий досудебный претензионный порядок урегулирования спора.

Договор от 28.07.2010 г. имеет ссылку на счет-фактуру № 919 от 28.07.2010 г., следовательно, подписывался позднее оформления счета-фактуры, но в счете-фактуре и накладной отсутствует ссылка на договор от 28.07.2010 г.

Между тем, со стороны истца договор подписан руководителем филиала который не имел полномочий подписывать договор от имени юридического лица, представленная в дело истцом доверенность от 01.07.2009 г. не включает полномочие на заключение договора, а к моменту подписания договора и передачи товара срок действия доверенности истек.

В деле отсутствуют какие-либо доказательства одобрения юридическим лицом (уполномоченным на то представителем) сделки по заключению договора от 28.07.2010 г. Подача настоящего иска без ссылки на договор не свидетельствует об одобрении сделки, отсутствие в счете-фактуре и накладной указаний на договор толкуется в пользу истца.

Таким образом, в силу ст.ст. 182, 183 ГК РФ договор от 28.07.2010 г. является недействительным, а досудебный порядок по недействительному договору не применяется в настоящем споре.

Сама по себе недействительность договора от 27.07.2010 г. не служит основанием для отказа в удовлетворении искового требования о взыскании долга за переданный товар на сумму 157 468 руб. 64 коп., поскольку счет-фактура и накладная № 919 от 28.07.2010 г. содержат все существенные условия договора купли-продажи – наименование и количество товара.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель (ответчик) обязан уплатить продавцу (истец) стоимость полученного товара.

Ответчик в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ, не доказал погашение долга на сумму 157 468 руб. 64 коп., сделанные ответчиком заявления о зачете встречных однородных требований не могут быть приняты во внимание в силу ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», следовательно, иск в этой части подлежит удовлетворению.

В остальной части в иске должно быть отказано по следующим основаниям.

В подтверждение выполнения работ на сумму 188 501 руб. 46 коп. истец сослался на справку о стоимости выполненных работ и затрат № 25 от 15.07.2010 г., но отрицает факт заключения договора субподряда № 8 от 10.06.2010 г., представленного в дело ответчиком. Истец считает справку № 25 от 15.07.2010 г. подтверждением самостоятельной сделки подряда.

В свою очередь, ответчик настаивает на том, что договор между сторонами заключался, а пунктом 12.1, по мнению ответчика, предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора.

Арбитражный суд относительно требования о взыскании долга за подрядные работы пришел к следующим выводам.

Согласно ст.ст. 740, 743, 746 ГК РФ заказчик (в споре – генподрядчик, ответчик) обязан оплатить работы, выполненные подрядчиком (субподрядчиком, истцом).

Таким образом, истцу следовало доказать факт выполнения объема и вида работ, указанных в справке № 25 от 15.07.2010 г.

Договор субподряда № 8 от 10.06.2010 г., справка № 25 от 15.07.2010 г. подписаны со стороны истца руководителем филиала _____, который не имел полномочий подписывать договор от имени юридического лица, представленная в дело истцом доверенность от 01.07.2009 г. не включает полномочие на заключение договора. Вместе с тем, справка № 25 от 15.07.2010 г. содержит ссылку на договор № 8 от 10.06.2010 г., истец предъявляет исковое требование, основанное на справке, следовательно, в порядке, определенном ст. 183 ГК РФ, одобрил не только подписание справки, но и договор, на основании которого эта справка подписывалась.

Текст договора, его пункт 12.1. не содержит условие об обязательном письменном досудебном порядке урегулирования спора, указание на необходимость сторонам вести переговоры не служит основанием для оставления искового заявления без рассмотрения по правилам п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Спор подлежит рассмотрению по существу.

Предметом договора субподряда являются работы по монтажу охранно-пожарной сигнализации на объекте «з74/3-3 Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино». Стоимость работ определяется сметой (п. 1.2.), согласно пункту 2.1. договора работы должны быть выполнены в соответствии с технической документацией.

Пунктом 10.1. предусмотрено, что оплата за выполненные работы производится не только по справке КС-3, но и при обязательном подписании сторонами актов формы КС-2 с расшифровкой физических объемов.

Представленная в дело справка КС-3 № 25 от 15.07.2010 г. не содержит данных об объеме, виде работ. В дело истец не представил акт КС-3. Таким образом, справка не соответствует требованиям о самостоятельной сделке, исковое требование является необоснованным, так как выполнение работ не подтверждается допустимыми доказательствами, установленными договором и законом (ст. 68 АПК РФ), а в удовлетворении требования на сумму 135 531 руб. 36 коп. должно быть отказано.

Государственная пошлина распределяется между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «_____» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353) в пользу открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395) основной долг в размере 157 468 руб. 64 коп.

Отказать в остальной части иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 761 руб. 68 коп.

Взыскать с открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 098 руб. 32 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.П. Тищенко



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-8898/2011

«05» октября 2011 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Тищенко А.П.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Зининой А.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «
» ()
к открытому акционерному обществу «Строительное Управление Обустройства
войск Дальневосточного военного округа» (ОГРН 1092724003668, ИНН 272401001)
о взыскании 340 100 руб. 27 коп.

при участии

от истца: [Кизилов С.Ю.](#) по доверенности от 29.07.2011 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось общество с ограниченной ответственностью
«
» (далее – ООО «
»), истец) с иском к
открытому акционерному обществу «Строительное Управление Обустройства войск
Дальневосточного военного округа» (далее – ОАО «СУ ОВ ДВО», ответчик) о
взыскании основного долга в размере 300 751 руб. 88 коп. за работы, выполненные в
соответствии с договором субподряда № 32/09 от 02.12.2009 г., процентов за
пользование чужими денежными средствами в размере 39 348 руб. 39 коп., всего
340 100 руб. 27 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в
полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного
разбирательства, в судебное заседание не направил своего представителя, отзыв на
исковое заявление не представил.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лица, участвующего в
судебном заседании, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «
» (субподрядчик) и ОАО «СУ ОВ
ДВО» (генподрядчик) заключался договор субподряда на выполнение работ по
монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте: 374/3-1 «Реконструкция
казармы инв. № 38 под комплексное здание в п. Фокино».

Истец, являющийся в договоре субподрядчиком, выполнил работы в
соответствии с условиями договора, передал результат работ генподрядчику по
актам формы КС-2 от 17.02.2010 г., № 1 от 26.03.2010 г., № 2 от 26.03.2010 г.,
стороны спора подписали справки о стоимости работ и затрат по форме КС-3 от
17.02.2010 г. на сумму 401 131 руб. 56 коп., от 31.03.2010 г. на сумму 99 620 руб. 32
коп.

Таким образом, всего работы были выполнены на сумму 500 751 руб. 88 коп.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

«08» октября 2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

Судьи А.Ю.Сецко

рассмотрев дело по заявлению ООО «Гирс»

о признании ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом)

при участии: от заявителя – **Кизилов С.Ю.**, по дов. от 03.11.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 11.12.2009г., Зубанов В.Л., по дов. от 08.07.2010г.

от ОАО «ОСК» - Зубанов В.Л. по дов. от 07.12.2009г.

от ОАО «ДЦСС»- Ли В.С. по дов. от 04.03.2010г.

от ФСБ РФ – Егоров В.В., по дов. от 16.02.2010г.

от ФНС России – Малев А.Н. по дов. от 07.05.2010г., Макарова О.Н. по дов. от 07.05.2010г.

от Управления Росреестра по Хабаровскому краю – Аскарова Е.Г., по дов. 04.03.2010г

УСТАНОВИЛ:

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом)**.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.10.2010г. во введении наблюдения в отношении ОАО «Амурский судостроительный завод» отказано.

В связи с необходимостью **разрешения вопроса о перечислении денежных средств в сумме 21 327 552,70 руб.**, находящихся на депозитном счете Арбитражного суда Хабаровского края, уплаченных в пользу ООО «Гирс», суд считает возможным перечислить указанную сумму ООО «Гирс» по реквизитам, указанным им в заявлении.

Руководствуясь статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Хабаровского края денежные средства в сумме 21 327 552 руб. 70 коп., уплаченные ОАО «Амурский судостроительный завод» в счет погашения задолженности перед ООО «Гирс» платежным поручением № 4448 от 27.09.2010г., - на счет [адвоката Кизилова Сергея Юрьевича](#) (ИНН 272212289797) по следующим реквизитам:

расчетный счет 40802810470000004855

наименование банка: Дальневосточный банк Сбербанка России г.Хабаровск

БИК банка 040813608

ИНН банка 7707083893

КПП банка 272202001

к/сч. Банка 30101810600000000608

ОГРН банка 1027700132195

Судья

А.Ю.Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-9785/2011

«26» октября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 19.10.2011. В полном объеме решение изготовлено 26.10.2011.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи О.П. Медведевой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Е.П.Панкратовой,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление обустройства
войск Дальневосточного военного округа»
о взыскании 268 574,93 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилев С.Ю.**, действующий по доверенности от 29.07.2011 ;
от ответчика – **Куплевацкая Т.А.**, действующая по доверенности от 17.05.2011 №3-
юр.

Общество с ограниченной ответственностью «

обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу
«Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»
**о взыскании 268 574,93 руб., составляющих основной долг в сумме 248 263,84 руб.,
проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.**

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик иск не признал, указывая на отсутствие обязанности по оплате выполненных работ ввиду того, что форма КС-2 подписана неуполномоченным лицом, печать организации отсутствует, следовательно, не может являться надлежащим доказательством факта выполнения работ.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей истца и ответчика, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

02.12.2009 между сторонами заключен **договор субподряда №34/09**, по условиям которого истец (субподрядчик) обязался выполнить собственными силами и средствами работы по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте:

374/3-3 «Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино», а ответчик (генподрядчик) обязался принять и оплатить их.

Порядок расчетов производится в соответствии с разделом 4 договора, согласно которому генподрядчик ежемесячно на основании подписанных справок о стоимости выполненных работ (форма КС-2) и затрат (формы КС-3), счета-фактуры производит оплату субподрядчику в течение 10 дней с даты подписания справок КС-3. В 20-дневный срок с даты подписания акта сдачи объекта в эксплуатацию генподрядчик производит с субподрядчиком окончательный расчет.

В соответствии с разделом 3 договора, сроки выполнения работ предусмотрены графиком производства работ.

Предусмотренный договором график производства работ в материалы дела сторонами не представлен. Из пояснений представителей сторон следует, что такой график отсутствует.

Иных документов, подтверждающих согласование сторонами сроков выполнения работ, также не имеется.

Учитывая, что в указанном договоре отсутствуют существенные условия о сроках выполнения работ, предусмотренные статьей 708 ГК РФ, то в силу статьи 432 ГК РФ договор является незаключенным.

Вместе с тем, отсутствие заключенного договора субподряда не является основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ.

Согласно представленным в материалы дела актом о приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ от 27.07.2010 №24, истцом выполнены и сданы ответчику работы на общую сумму 248 263,84 руб.

На оплату выставлен счет-фактура на сумму 248 263,84 руб., не оплаченный ответчиком.

Наличие долга явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы предусмотрена статьей 711 ГК РФ.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

Поскольку, доказательств оплаты долга ответчиком не представлено, поэтому исковое требование о взыскании долга в сумме 248 263,84 руб. подлежит удовлетворению.

Довод ответчика о том, что истцом не представлено надлежащих доказательств выполнения работ является несостоятельным и опровергается материалами дела. Генеральный директор ОАО «СУ ОВ ДВО», подписав справку о стоимости выполненных работ КС-3 от 27.07.2010, тем самым согласовал стоимость выполненных работ истцом.

Учитывая факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате за выполненные работы, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно представленному расчету, проценты начислены истцом с учетом условий договора за период с 08.08.2010 по 04.08.2011.

Однако, в данном случае проценты следует рассчитывать с применением статьи 314 ГК РФ, то есть за период с 01.04.2011 по 04.08.2011, поскольку договор является незаключенным и срок исполнения обязательства нельзя определить.

По расчетам суда размер процентов составляет 7 396,19 руб.

В связи с тем, что доказательств отсутствия вины в ненадлежащем исполнении обязательства по оплате выполненных работ, как и принятии всех необходимых мер, которые требовались по характеру обязательства, ответчиком не представлено, привлечение ответчика, допустившего просрочку исполнения обязательства, что установлено по материалам дела, к ответственности на основании данной правовой нормы, является правомерным.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в размере 7 396,19 руб.

Расходы по госпошине распределяются в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ИНН 7818001920, ОГРН 1092724003668) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «
» () **основной долг в сумме 248 263,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 396,19 руб., госпошину в сумме 8 371,50 руб., всего 264 031,53 руб.**

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5502/2011

28 декабря 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 28 декабря 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Волковой М.О.
судей Дроздовой В.Г., Тихоненко А.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кушнерчуком И.А.,
при участии в заседании:
от ООО « Кизилов С.Ю.**, представитель по**
доверенности от 29.07.2011;
от ОАО «СУОВ ДВО»: представитель не явился, извещен надлежащим
образом,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого
акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск
Дальневосточного военного округа»
на решение от 05.10.2011
по делу № А73-8898/2011
Арбитражного суда Хабаровского края,
принятое судьей Тищенко А.П.
по иску общества с ограниченной ответственностью « Кизилов С.Ю.**»**
к открытому акционерному обществу «Строительное Управление
Обустройства войск Дальневосточного военного округа»
о взыскании 340 100, 27 рублей,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью « » (ОГРН 1032700516353) (далее – ООО « ») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Строительное Управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ОГРН 1092724003668) (далее – ОАО «СУОВ ДВО») 340 100,27 рублей, составляющих: основной долг в размере 300 751,88 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 348,39 рублей.

В обоснование требований указано на неоплату в полном объеме выполненных работ по монтажу пожарно-охранной сигнализации.

Решением арбитражного суда Хабаровского края от 05.10.2011 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить полностью, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы указывает на не заключенность договора субподряда в связи с отсутствием условия о сроках производства работ. По этим основаниям, по мнению ответчика, судом необоснованно принят заявленный истцом период начисления процентов по статье 395 ГК РФ.

Считает, что поскольку претензия истца об оплате задолженности направлена ОАО «СУОВ ДВО» 22.03.2011, период начисления процентов должен исчисляться с 01.04.2011 по 04.08.2011, в связи с чем подлежащая взысканию сумма составляет 8 477,44 рубля.

В отзыве на апелляционную жалобу истец выразил несогласие с ее доводами, указывая, что истец и ответчик установили способ определения объема каждого этапа работ путем подписания актов приемки (КС-2 и КС-3) и письменно согласовали вопрос оплаты этих актов. Порядок исполнения обязанности по оплате каждого акта выполненных работ отражен в соглашении сторон от 02.12.2009.

Кроме того, по мнению истца, требования об оплате возникшей задолженности указаны в счетах-фактурах №8 и №20, полученных ответчиком, в связи с чем обязанность по оплате выполненных работ возникла в сроки, указанные в исковом заявлении.

В судебном заседании в порядке статьи 49 АПК РФ истцом представлено заявление об отказе от иска в части взыскания процентов по

статье 395 ГК РФ за период с 02.03.2010 по 05.03.2010, что составляет сумму 367,71 рублей.

Отказ от иска в указанной части, подписанный директором ООО «
», принимается судом апелляционной инстанции, как не противоречащий закону и не нарушающий права других лиц.

В связи с частичным отказом от исковых требований представитель истца просил изменить решение по основаниям, изложенным в заявлении, апелляционную жалобу – оставить без удовлетворения.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие не явившегося участника процесса.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 14.12.2011 до 21.12.2011, информация о котором размещена на официальном сайте в сети Интернет.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и отзыве на нее, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 02.12.2009 между ООО «
» (субподрядчик) и ОАО «СУОВ ДВО» (генподрядчик) подписан договор субподряда на выполнение работ по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте: 374/3-1 «Реконструкция казармы инв. № 38 под комплексное здание в п. Фокино» в соответствии с утвержденной к производству работ проектно-сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, включая возможные работы, определено в ней не упомянутые, но необходимые для выполнения работ (л.д.л.д. 75-79).

В силу раздела 3 договора сроки выполнения работы определяются графиком производства работ, который в материалы дела не представлен.

Предусмотренные договором работы по объекту 374/3-1 - реконструкция казармы № 38 под комплексное здание ООО «
» выполнены.

Данное обстоятельство подтверждается актами выполненных работ формы КС-2 б/н от 17.02.2010, № 1 от 26.03.2010, № 2 от 26.03.2010 (л.д.л.д. 12-15, 17-20).

Стороны подписали справки о стоимости работ и затрат по форме КС-3 от 17.02.2010 на сумму 401 131,56 рублей, от 31.03.2010 на сумму 99 620, 32 рублей (л.д.л.д. 11, 16).

Всего работы были выполнены на сумму 500 751,88 рублей, что ответчиком не оспаривается.

Ответчиком также не оспаривается факт получения счетов-фактур №20 от 31.03.2010 и №8 от 26.02.2010 (л.д.л.д. 22-23).

Платежным поручением от 06.06.2010 № 627 ответчик оплатил истцу часть задолженности в сумме 200 000 рублей.

ООО «
» в адрес ОАО «СУОВ ДВО» направлена претензия об оплате задолженности (л.д. 9), которая оставлена последним без удовлетворения.

Ссылаясь на неисполнение обязательства по оплате выполненных и принятых работ, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции правильно квалифицировал спорные отношения как подрядные, регулируемые нормами главы 37 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь, кроме того, общими обязательственными нормами (статьи 309, 310 ГК РФ).

Так, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (часть 1 статьи 307 ГК РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Учитывая представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, условия договора от 02.12.2009 № 32/09, руководствуясь положениями статей 432, 702, 708 ГК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о незаключенности спорного договора, в связи с отсутствием согласования условия о сроке выполнения работ.

Между тем, анализ представленных в материалы дела документов свидетельствует о том, что фактически истцом выполнены предусмотренные договором работы, которые приняты ответчиком, что было подтверждено актами о приемке выполненных работ.

Возражений по объему и качеству выполненных работ от ответчика не поступало.

Согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» – основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результатов работ заказчику.

Таким образом, само по себе признание договора подряда незаключенным не освобождает заказчика от обязанности оплатить фактически выполненные подрядчиком и принятые заказчиком работы.

Действия ответчика по приемке работ, выполненных истцом, свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться.

Ответчик оплатил принятые работы частично, в сумме 200 000 рублей, задолженность в 300 751,88 рублей на день рассмотрения спора судом первой инстанции не погашена, доказательств обратного не представлено, в связи с чем данные денежные средства взысканы с ОАО «СУОВ ДВО» обоснованно.

Взыскание долга за выполненные работы ответчиком не оспаривается.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства по своевременной оплате выполненных работ, истец предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ в сумме 38 980,68 рублей (с учетом частичного отказа от исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства

кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пунктам 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон. В случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки. При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

С учетом указанных правовых норм и разъяснений вышестоящей судебной инстанции, расчет процентов истца, принимая во внимание отказ от иска в части, апелляционным судом проверен и признан верным.

В силу пункта 2 статьи 314 АПК РФ обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых

актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

При таких обстоятельствах довод апелляционной жалобы о том, что период начисления процентов должен быть принят с 01.04.2011 по 04.08.2011, подлежит отклонению, как противоречащий пункту 2 статьи 314 ГК РФ и материалам дела.

Период просрочки определен истцом по истечении 7-ми дней после выставления счетов-фактур, получение которых ответчиком не оспаривается, являющихся требованием об исполнении обязательства (Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.04.2009 № 3750/09 по делу № А51-4034/2008-24-93).

Изложенные в апелляционной жалобе доводы не содержат фактов, влияющих на законность судебного акта, либо опровергающих выводы суда первой инстанции о необходимости взыскания задолженности за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Вместе с тем, в связи с заявленным истцом частичным отказом от иска в части периода начисления процентов решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Судебные расходы по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ с учетом частичного отказа истца от исковых требований.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.10.2011 по делу № А73-8898/2011 – изменить.

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ОГРН 1032700516353) от иска в части взыскания с открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ОГРН 1092724003668) процентов в сумме 367,71 рублей.

Производство по делу в указанной части – прекратить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» в пользу общества с ограниченной ответственностью «
» **долг в сумме 300 751,88 рублей, процентов в сумме 38 980,68 рублей, расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 9 794,65 рублей.**

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «
» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7,35 рублей, уплаченную по платежному поручению от 02.08.2011 № 240.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «
» **повлзу** открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» **расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 2,17 рублей.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев.

Председательствующий

М.О. Волкова

Судьи

В.Г. Дроздова

А.А. Тихоненко

**Арбитражный суд Хабаровского края****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск
«26» января 2012 г.

Дело № А73-14926/2011

Арбитражный суд Хабаровского края
в составе: председательствующего судьи Трещевой В.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Цой О.А.
рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «
»
к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-
строительных работ»
о взыскании задолженности в размере 2 078 951 руб. 37 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца – представитель по доверенности б/н от 29.07.2011 **Кизилов С.Ю.**
от ответчика – не явились.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью
«
» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд
Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу
«Управление начальника ремонтно-строительных работ» (далее – ответчик)
о взыскании задолженности в размере 2 078 951 руб. 37 коп.

В обоснование заявленного требования истец указал на неисполнение
ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, возникшей из
договора субподряда № 111/П-35-07/16 на выполнение строительных работ,
заключенного между истцом и ответчиком 23.08.2010, в сумме 1 916 047 руб.
42 коп., в связи с чем в соответствии со статьями 309, 709, 711
Гражданского кодекса Российской Федерации просил взыскать указанную
задолженность.

Поскольку оплата за выполненные работы не произведена, истец так
же со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации
просил суд взыскать проценты за пользование чужими денежными
средствами в сумме 162 903 руб. 95 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в порядке части 1 статьи
123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку
своего представителя не обеспечил, отзыва и возражений не предоставил.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального
кодекса РФ непредставление отзыва на исковое заявление или

дополнительных доказательств не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил суд заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

В ходе судебного разбирательства суд, рассмотрев материалы дела и выслушав представителя истца и третьего лица, установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 23.08.2010 между истцом и ответчиком был заключен договор субподряда № 111/П-35-07/16 на выполнение строительных работ, согласно п.1.1 которого генподрядчик (ответчик) поручает, а субподрядчик (истец) обязуется в установленный настоящим договором срок, своими силами и средствами выполнить работы на Объекте: «195-квартирный жилой дом – 2-я очередь, 78-кв КПД 101 серии в г.Хабаровске, Хабаровского края, Волочаевский городок» - Электрооборудование-шифр П 35/07 (далее - объект).

Согласно пункту 1.4. договора содержание работ устанавливается в Локальном сметном расчете (Приложение № 1 к настоящему договору).

В силу пункта 1.5 генподрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость работ по договору составляет 1 988 290 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 3.5 договора основанием для оплаты выполненных субподрядчиком работ является справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма № КС-2) и счет-фактура.

Согласно пункту 3.6 договора оплата принятых генподрядчиком работ производится до 25 числа месяца, следующего за отчетным.

Из материалов дела следует, что истец выполнил монтажные работы на объекте на сумму 1 324 596 руб. 02, что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 51 от 26.10.2010 и на сумму 591 451 руб. 40 коп., что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 50 от 26.10.2010, а так же справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС- 3 № 50 от 17.11.2010 на сумму 1 916 047 руб. 42 коп.

На указанную сумму на оплату был выставлен счет-фактура № 86 от 17.11.2010.

Однако ответчик обязательства по оплате не исполнил.

В связи с неоплатой суммы основного долга ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 162 903 руб. 95 коп. за период с 25.11.2010 по 05.12.2011.

Наличие неоплаченного долга послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Отсутствие согласованного сторонами содержания работ в силу пункта 1.4 договора, не является безусловным основанием для признания договора незаключенным. Аналогичная позиция отражена в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда".

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, субподрядчик приступил к выполнению работ на объекте и выполнил их на сумму 1 916 047 руб. 42 коп. Объем фактически выполненных работ субподрядчик фиксировал в актах, по которым генподрядчик принимал результаты работ, что подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ формы № КС-2 и КС-3. Стоимость выполненных работ не превышает установленной пунктом 3.1 стоимости работ по договору, в связи с чем суд приходит к выводу, что истец надлежащим образом исполнил своим обязательства по договору.

Однако, доказательства оплаты ответчиком выполненных истцом работ по договору субподряда № 111/П-35-07/16 от 23.08.2010 в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлены, следовательно, требование истца о взыскании основного долга в размере 1 916 047 руб. 42 коп. подлежит удовлетворению.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, согласно которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора (юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом предоставлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда № 111/П-35-07/16 от 23.08.2010. Исходя из количества дней просрочки и суммы задолженности, размер процентов составил 162 903 руб. 95 коп. Расчет истцом произведен в соответствии с условиями договора, судом проверен и суд признал его правильным.

Если определенный в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд учитывает компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства (пункт 7 совместного Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами").

По смыслу указанных правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций уменьшение подлежащих уплате процентов за пользование чужими денежными средствами является правом, а не обязанностью суда. При этом бремя доказывания явной несоразмерности ставки процентов последствиям нарушения обязательств лежит на должнике в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик не заявлял об уменьшении размера процентов, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность взыскиваемых процентов последствиям нарушения обязательств, суд, с учетом того, что при расчете процентов истцом использовалась ставка рефинансирования, установленная Центральным Банком Российской Федерации и действующая на день предъявления иска, так же не усматривает явной несоразмерности взыскиваемых процентов, следовательно, оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 162 903 руб. 95 коп. так же подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73–14928/2011

«01» февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 31.01.2012г. Решение в полном объеме изготовлено 01.02.2012г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Б.И. Сутурина,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Банновой Н.С.,

рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «

»

к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-строительных работ»

о взыскании 849 477 руб. 44 коп.

при участии:

от истца – **Кизиллов С.Ю.** по дов. от 29.07.2011г. б/н.;

от ответчика- не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «

» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (далее – ответчик) о взыскании 849 477 руб. 44 коп., составляющих основной долг в размере 782 913 руб. 48 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 66 563 руб. 96 коп.

В обоснование заявленного требования истец указал на неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, возникшей из договора субподряда № 111/П-35-07/17 на выполнение строительных работ, заключенного между истцом и ответчиком 23.08.2010г. в сумме 782 913 руб. 48 коп., в связи с чем в соответствии со статьями 309, 709, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации просил взыскать указанную задолженность.

Поскольку оплата за выполненные работы не произведена, истец так же со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации просил суд

взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 66 563 руб. 96 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своего представителя не обеспечил, отзыва и возражений не предоставил.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил суд заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 23.08.2010г. между истцом и ответчиком был заключен договор субподряда № 111/П-35-07/17 на выполнение строительных работ, согласно п.1.1 которого генподрядчик (ответчик) поручает, а субподрядчик (истец) обязуется в установленный настоящим договором срок, своими силами и средствами выполнить работы на Объекте: «195-квартирный жилой дом – 2-я очередь, 78-кв КПД 101 серии в г.Хабаровске, Хабаровского края, Волочаевский городок» - слаботочные устройства, монтаж и наладка охранно-пожарной сигнализации-шифр П 35/07 (далее - объект).

Согласно пункту 1.4. договора содержание работ устанавливается в Локальном сметном расчете (Приложение № 1 к настоящему договору).

В силу пункта 1.5 генподрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно пункту 3.1 договора и в соответствии с локальной сметой стоимость работ по договору составляет 1 094 391 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 3.5 договора основанием для оплаты выполненных субподрядчиком работ является справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма № КС-2) и счет-фактура.

Согласно пункту 3.6 договора оплата принятых генподрядчиком работ производится до 25 числа месяца, следующего за отчетным.

Из материалов дела следует, что истец выполнил монтажные работы на объекте на сумму 782 913 руб. 48 коп., что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 49 от 26.10.2010 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 № 49 от 17.11.2010.

На указанную сумму на оплату была выставлена счет-фактура № 85 от 17.11.2010.

Наличие задолженности также подтверждается актом сверки, подписанным сторонами.

Однако ответчик обязательства по оплате не исполнил.

В связи с неоплатой суммы основного долга ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 66 563 руб. 96 коп. за период с 25.11.2010 по 05.12.2011.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, субподрядчик приступил к выполнению работ на объекте и выполнил их на сумму 782 913 руб. 48 коп. Объем фактически выполненных работ субподрядчик фиксировал в актах, по которым генподрядчик принимал результаты работ, что подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ формы № КС-2 и КС-3. Стоимость выполненных работ не превышает установленной пунктом 3.1 стоимости работ по договору, в связи с чем суд приходит к выводу, что истец надлежащим образом исполнил своим обязательства по договору.

Однако, доказательства оплаты ответчиком выполненных истцом работ по договору подряда № 111/П-35-07/17 от 23.08.2010 в порядке статьи 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлены, следовательно, требование истца о взыскании основного долга в размере 782 913 руб. 48 коп. подлежит удовлетворению.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, согласно которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора (юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом предоставлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда исходя из количества дней просрочки и суммы задолженности, размер которых составил 66 563 руб. 96 коп. Расчет проверен судом и является верным.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что требования истца удовлетворяются в полном объеме, а истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина в сумме 19 989 руб. 55 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ОГРН 1092723006089 ИНН 2723118992) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «
» () долг в размере 782 913 руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 66 563 руб. 96 коп., а всего 849 477 руб. 44 коп.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ОГРН 1092723006089 ИНН 2723118992) в доход федерального бюджета госпошлину по иску в размере 19 989 руб. 55 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Б.И. Сутурин



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5888/2011

03 февраля 2012 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2012 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Волковой М.О., Иноземцева И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Усановой Т.В.

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»:**

Кизилев С.Ю., представитель по доверенности от 29.07.2011; _____,

представитель по доверенности от 02.01.2012;

от Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»: не явились,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»

на решение от 26.10.2011

по делу № А73-9785/2011

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Медведевой О.П.

по иску Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»**

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»
о взыскании 268 574 руб. 93 коп.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратился Общество с ограниченной ответственностью «
» (далее – ООО «
», истец, , адрес места нахождения г. Хабаовск, ул. Бикинская, д. 16, кв. 35) с иском о взыскании с Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (далее – ОАО «СУОВ ДВО», ответчик, ОГРН 1092724003668, адрес места нахождения г. Хабаровск, ул. Иркутская, д. 8) 268 574,93 руб., составляющих основной долг в сумме 248 263,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.

Решением от 26.10.2011 иск удовлетворен.

ОАО «СУОВ ДВО» обратилось с апелляционной жалобой. В обоснование жалобы указывает на то, что форма КС-2 не подписана со стороны генподрядчика уполномоченным лицом и не может являться доказательством выполнения работ.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «
» выразило несогласие с ее доводами.

Представитель истца в судебном заседании просил оставить решение суда первой инстанции без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения, представил дополнительные доказательства: акты от 15.10.2009, счета-фактуры от 08.10.2009 № 3538, № 3539, от 09.10.2009 № 3230, акт КС-2 от 22.03.2010, ведомость от 01.04.2010, ведомость от 15.03.2010.

Судебное разбирательство откладывалось по ходатайству истца с 10.01.2012 до 24.01.2012, в судебном заседании объявлялся перерыв с 24.01.2012 до 31.01.2012, информация об этом размещена на официальном сайте в сети Интернет.

От ответчика поступили возражения на ходатайство истца о дополнении материалов дела, поскольку представленные документы не относятся к рассматриваемому делу, ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Дополнительные доказательства представленные истцом, приняты Шестым арбитражным апелляционным судом на основании абзаца 2 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие не явившегося представителя ответчика.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и отзыве на нее, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 02.12.2009 между ОАО «СУОВДВО» (генподрядчик) и ООО «_____» подписывался договор субподряда № 34/09.

Согласно пункту 1.1 данного договора субподрядчик выполняет собственными силами и средствами работы по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте: 374/3-3 «Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино» в соответствии с утвержденной к производству работ проектно-сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью договора, включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для полного выполнения работ, а генподрядчик обязался принять и оплатить их в порядке и на условиях договора.

В соответствии с разделом 3 договора сроки выполнения работ предусмотрены графиком производства работ.

Однако график производства работ в материалы дела сторонами не представлен.

Истец обратился в арбитражный суд, ссылаясь на то, что им выполнены работы и сданы ответчику согласно акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 27.07.2010, справке о стоимости выполненных работ формы КС-3 от 27.07.2010 № 24 на общую сумму 248 263,84 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пришел к выводу, что договор субподряда является незаключенным, вместе с тем, отсутствие заключенного договора субподряда не является основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ; наличие неисполненного ответчиком обязательства подтверждено материалами дела. Доводы ответчика о том, что акт формы КС-2 подписан неуполномоченным лицом, суд отклонил, поскольку генеральный директор ОАО «СУОВДВО» подписал справку о

стоимости выполненных истцом работ формы КС-3. Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд пришел к выводу, что он неверен, произведя расчет процентов по правилам статей 314, 395 ГК РФ, суд определил проценты в размере 7 396,19 руб. за период с 08.08.2010 по 04.08.2011.

Действительно, в соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 708 ГК РФ сроки выполнения работ являются существенным условием договора подряда.

Разделом 3 договора субподряда от 02.12.2009 № 34/09 установлено, что сроки выполнения работ определяются в соответствии с графиком производства работ.

Вместе с тем, график производства работ сторонами в материалы дела не представлен.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что договор субподряда от 02.12.2009 № 34/09 незаключен.

Однако признание судом договора незаключенным не лишает истца права на предъявление требования об оплате фактически выполненных им и принятых ОАО «СУОВ ДВО» работ, поскольку в этом случае ответчик неосновательно сберег за его счет денежные средства в размере стоимости выполненных работ.

Согласно подпункту 7 части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Аналогичная правовая позиция приведена в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как видно из материалов дела, акт формы КС-2 от 27.07.2010 на сумму 248 263,84 руб. подписан со стороны ответчика Косенковым С.В.

Ответчик утверждает, что названное лицо не обладает полномочиями на осуществление приемки выполненных работ от имени ОАО «СУОВ ДВО».

Представители истца в заседании апелляционного суда пояснили, что Косенков С.В. обычно осуществлял приемку работ от имени ОАО «СУОВ ДВО», в обоснование чего представили акты от 15.10.2009, счета-фактуры от 08.10.2009 № 3538, № 3539, от 09.10.2009 № 3230, акт КС-2 от 22.03.2010, ведомость от 01.04.2010, ведомость от 15.03.2010; при этом пояснили, что о готовности работ к приемке истец извещал данного представителя ответчика, поскольку он находился на объекте.

Согласно части 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Как видно из представленных в материалы дела доказательств, в частности справки формы КС-3 от 27.07.2010, генеральный директор ОАО «СУОВ ДВО», подписав форму КС-3, согласовал стоимость выполненных истцом работ, чем одобрил действия Косенкова С.В. по принятию работ.

Анализ представленных в материалы дела доказательств свидетельствует о том, что фактически истцом выполнены работы, которые приняты ответчиком, что было подтверждено актом о приемке выполненных работ.

Возражений по объему и качеству выполненных работ от ответчика не поступало.

Указывая в апелляционной жалобе, что акт формы КС-2 подписан неуполномоченным ответчиком лицом, ОАО «СУОВ ДВО» в порядке, установленном статьей 65 АПК РФ, не представило соответствующие доказательства.

Истец выставил в адрес ответчика для оплаты счет-фактуру на сумму 248 263,84 руб., который не оплачен ответчиком.

При этом доказательства наличия возражений относительно выставления истцом названного счета-фактуры, ответчик не представил.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчик фактически принял выполненные истцом работы.

Поскольку, доказательств оплаты долга ОАО «СУОВ ДВО» не представило, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск и взыскал основной долг.

Истец предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пунктам 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон. В случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки. При взыскании суммы долга в

судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

С учетом указанных правовых норм и разъяснений вышестоящей судебной инстанции, расчет процентов произведенный судом первой инстанции, апелляционным судом проверен и признан верным. В апелляционной жалобе отсутствуют доводы о несогласии с расчетом процентов за пользование чужими денежными средствами, который произвел суд первой инстанции.

По приведенным основаниям доводы апелляционной жалобы отклонены.

Разрешая спор, суд первой инстанции не применил подлежащие применению нормы главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении, в связи с чем на основании пункта 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36, суд апелляционной инстанции привел иную мотивировочную часть судебного акта, не отменяя решение.

Судебные расходы по апелляционной жалобе отнесены на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 26 октября 2011 года по делу № А73-9785/2011 оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск
«14» февраля 2012 год

№ дела А73 -13381/2010

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2011 года. Изготовление решения в полном объеме откладывалось до 14 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Ж.В. Жолондзь при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Кравченко рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Гирс» (идентификационный код 34033547)

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» (ИНН 2703000015, ОГРН 1022700514605)

о взыскании 2 111 220, 35 рублей

при участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилев Сергей Юрьевич** по доверенности от 03 ноября 2010 года;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гирс» обратилось в арбитражный суд с иском **о взыскании** с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» **процентов в размере 2 111 220, 35 рублей, начисленных за неправомерное пользование денежными средствами истца,** присужденными к уплате на основании утвержденного определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13 марта 2008 года по делу №А73-13797/2007-35 мирового соглашения.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства по существу извещен надлежащим образом, отзыв не представил.

В соответствии с частью 4 статьи 131 и частью 3 статьи 156 Гражданского кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика и по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13 марта 2008 года по делу №А73-13797/2007-35 было утверждено мировое соглашение, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «Гирс» и Открытым акционерным обществом «Амурский судостроительный завод» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору от 02 октября 2006 года №61/36-06.

Согласно мировому соглашению ответчик признал наличие перед истцом долга по указанному договору в сумме 22 151 359, 61 рублей, истец уменьшил размер пени до 5 000 000,00 рублей, всего подлежащая выплате истцу ответчиком сумма составила 27 151 359,61 рублей. Ответчик обязался

перечислить данную сумму на расчетный счет истца в срок до 31 декабря 2009 года в соответствии с согласованным графиком платежей.

Возникшее из указанного мирового соглашения у ответчика обязательство исполнялось ответчиком ненадлежащим образом, в полном объеме обязательство было исполнено только 27 сентября 2010 года.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13 ноября 2009 года по делу №А73-13897/2009 с ответчика в пользу истца были присуждены к взысканию проценты в размере 892 362 рубля за период с 28 марта 2008 года по 10 июля 2009 года.

По настоящему иску истец предъявил к взысканию проценты в размере 2 111 220, 35 рублей за период с 11 июля 2009 года по 27 сентября 2010 года.

Расчет истца сделан без учета установленных пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 1998 года №13/14 для расчета процентов требований.

Согласно пункту 2 указанного постановления при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

В соответствии с данным правилом в заявленном истцом периоде с 11 июля 2009 года по 12 августа 2010 года 392 дня неправомерного пользования, следовательно, проценты на сумму долга 22 151 359, 61 рублей по ставке рефинансирования Банка России 7,75% составят 1 869 328, 62 рублей.

Период с 13 августа 2009 года по 30 августа 2010 года посчитан правильно.

В периоде с 01 сентября 2010 года по 27 сентября 2010 года 27 дней неправомерного пользования, следовательно, проценты на сумму долга 21 327 533, 21 рубля по ставке рефинансирования Банка России 7,75% составят 123 966, 28 рублей.

Всего за 437 дней неправомерного пользования проценты составляют 2 078 016, 70 рублей.

На основании изложенного **исковое требование подлежит частичному удовлетворению – в сумме 2 078 016, 70 рублей.**

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Гирс» проценты в размере 2 078 016, 70 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 33 028, 35 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.В. Жолондзь



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73–14928/2011

«01» февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 31.01.2012г. Решение в полном объеме изготовлено 01.02.2012г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Б.И. Сутурина,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Банновой Н.С.,

рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «

»

к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-строительных работ»

о взыскании 849 477 руб. 44 коп.

при участии:

от истца – **Кизиллов С.Ю.** по дов. от 29.07.2011г. б/н.;

от ответчика- не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «

» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (далее – ответчик) о взыскании 849 477 руб. 44 коп., составляющих основной долг в размере 782 913 руб. 48 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 66 563 руб. 96 коп.

В обоснование заявленного требования истец указал на неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, возникшей из договора субподряда № 111/П-35-07/17 на выполнение строительных работ, заключенного между истцом и ответчиком 23.08.2010г. в сумме 782 913 руб. 48 коп., в связи с чем в соответствии со статьями 309, 709, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации просил взыскать указанную задолженность.

Поскольку оплата за выполненные работы не произведена, истец так же со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации просил суд

взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 66 563 руб. 96 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своего представителя не обеспечил, отзыва и возражений не предоставил.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил суд заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 23.08.2010г. между истцом и ответчиком был заключен договор субподряда № 111/П-35-07/17 на выполнение строительных работ, согласно п.1.1 которого генподрядчик (ответчик) поручает, а субподрядчик (истец) обязуется в установленный настоящим договором срок, своими силами и средствами выполнить работы на Объекте: «195-квартирный жилой дом – 2-я очередь, 78-кв КПД 101 серии в г.Хабаровске, Хабаровского края, Волочаевский городок» - слаботочные устройства, монтаж и наладка охранно-пожарной сигнализации-шифр П 35/07 (далее - объект).

Согласно пункту 1.4. договора содержание работ устанавливается в Локальном сметном расчете (Приложение № 1 к настоящему договору).

В силу пункта 1.5 генподрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно пункту 3.1 договора и в соответствии с локальной сметой стоимость работ по договору составляет 1 094 391 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 3.5 договора основанием для оплаты выполненных субподрядчиком работ является справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма № КС-2) и счет-фактура.

Согласно пункту 3.6 договора оплата принятых генподрядчиком работ производится до 25 числа месяца, следующего за отчетным.

Из материалов дела следует, что истец выполнил монтажные работы на объекте на сумму 782 913 руб. 48 коп., что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 49 от 26.10.2010 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 № 49 от 17.11.2010.

На указанную сумму на оплату была выставлена счет-фактура № 85 от 17.11.2010.

Наличие задолженности также подтверждается актом сверки, подписанным сторонами.

Однако ответчик обязательства по оплате не исполнил.

В связи с неоплатой суммы основного долга ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 66 563 руб. 96 коп. за период с 25.11.2010 по 05.12.2011.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, субподрядчик приступил к выполнению работ на объекте и выполнил их на сумму 782 913 руб. 48 коп. Объем фактически выполненных работ субподрядчик фиксировал в актах, по которым генподрядчик принимал результаты работ, что подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ формы № КС-2 и КС-3. Стоимость выполненных работ не превышает установленной пунктом 3.1 стоимости работ по договору, в связи с чем суд приходит к выводу, что истец надлежащим образом исполнил своим обязательства по договору.

Однако, доказательства оплаты ответчиком выполненных истцом работ по договору подряда № 111/П-35-07/17 от 23.08.2010 в порядке статьи 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлены, следовательно, требование истца о взыскании основного долга в размере 782 913 руб. 48 коп. подлежит удовлетворению.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, согласно которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора (юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом предоставлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда исходя из количества дней просрочки и суммы задолженности, размер которых составил 66 563 руб. 96 коп. Расчет проверен судом и является верным.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что требования истца удовлетворяются в полном объеме, а истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина в сумме 19 989 руб. 55 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ОГРН 1092723006089 ИНН 2723118992) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «
» () долг в размере 782 913 руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 66 563 руб. 96 коп., а всего 849 477 руб. 44 коп.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ОГРН 1092723006089 ИНН 2723118992) в доход федерального бюджета госпошлину по иску в размере 19 989 руб. 55 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Б.И. Сутурин

Дело № 2-2270/2013

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

11 сентября 2013 года

Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в составе: председательствующего судьи – Блажкевич О.Я., при секретаре – Зиминой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С [redacted] к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй –Фасад» о взыскании оплаченной по договору подряда суммы, по встречному иску ООО «Строй Фасад» к С [redacted], Филимоновой Ольге Александровне о признании договора подряда недействительным

УСТАНОВИЛ:

С [redacted] обратился в суд с иском к ООО «Строй-Фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы в размере 750 000 рублей 00 копеек, в обоснование требований указав, что 02.10.2012 года между ним и ООО «Строй-Фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого ответчик обязался выполнить для него как гражданина и потребителя работы по изготовлению, покраске и монтажу стеклопакетов (п.1.1. договора), работы должны были быть выполнены в целях получения эстетического эффекта «зимнего сада». В порядке, предусмотренном п. 2.1 Договора он оплатил ответчику 1 200 000 рублей поэтапно: 08.10.2012 года 730 000 рублей, 15.10.2012 года им переданы ответчику 470 000 рублей). В течении трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа Подрядчик обязался осуществлять действия по исполнению Договора. Кроме того, по истечению 12 недель после заключения договора подрядчик должен был выполнить все запланированные работы и передать результат работ Заказчику. Вместе с тем, до настоящего момента Подрядчик договор не исполнил, необходимых действий по принятым обязательствам не произвел. 22.04.2013 года им, в порядке п.13.1 договора, было направлено извещение о расторжении договора с требованием возвратить переданные ответчику денежные средства. В соответствии с п. 13.3 договора соглашение прекращает свое действие по истечении 15 дней с момента получения стороной извещения о прекращении договора, в связи с чем договор прекратил свое действие 08.05.2013 года. До подачи иска в суд ответчик добровольно возвратил 450 000 рублей, при этом расходный ордер не выдал. Однако в связи с возвратом части переданных ответчику денежных средств, оставшая часть оплаченной по договору суммы составляет 750 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела по существу ООО «Строй-Фасад» предъявило встречный иск к С [redacted], Филимоновой О.А. о признании сделки - договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительной, не влекущей юридических последствий с момента ее совершения, в обоснование требований указа, что ООО «Строй-Фасад» указанный договор со С [redacted] не заключал, к директору Тукмакову И.В. не обращался, Тукмаков И.В. доверенности на право заключения договора (договоров) не выдавал никому, подписи в договоре поддельные, выполнены не Тукмаковым И.В., номер в договоре вымышленный. Никакие денежные средства в ООО «Строй-Фасад» по приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года на 730 000 рублей и от 15.10.2012 года в кассу Смицким О.Г. не вносились, ордера фиктивные. Сводная таблица стоимости алюминиевых конструкций и работ Смицким О.Г. с директором ООО «Строй-Фасад» Тукмаковым не согласовывалась и не подписывалась, не подписывался график поставки материалов, для С [redacted] не закупались материалы, сроки их поставки не оговаривались. Заключая договор, С [redacted] не потребовал от Филимоновой О.А. удостоверения ее полномочий, не потребовал доверенности на заключение и подписание договора, такой доверенности к материалам дела не приложено. В договоре и приложенных ПКО печати ООО «Строй-Фасад» поддельные, Тукмаков И.В., имея печать ООО

входящий номер вымышленный, Ильина Ю.В. в ООО «Строй-фасад» не работала и не работает. Филимонова О.А. в ООО «Строй-фасад» никогда не работала и не работает, доверенности ей на право получение денег для ООО «Строй-фасад» не выдавалось, Филимонова О.А., оформив поллельные документы, якобы заключённой сделки между ООО «Строй-фасад» и С [redacted], присвоила 750 000 рублей. С [redacted], проявляя беспечность, действовал непредусмотрительно и неосторожно, не проверив полномочий на право заключения договора от имени ООО «Строй-фасад» заключил договор и якобы передал деньги Филимоновой О.А., не имеющей отношения к ООО «Строй-Фасад». Не исключает злонамеренного соглашения между С [redacted] и Филимоновой О.А. с целью незаконного получения денег от ООО «Строй-фасад». В обоснование ссылается на нормы статей 168, 182 ч.1, 183 ч.1, 185 ч.1,5, 154 ч.3 Гражданского кодекса РФ. Считает, что действие Закона о защите прав потребителей на С [redacted] не распространяется.

Определением суда от 24.06.2013 года встречное исковое заявление принято судом к производству по делу.

В судебное заседание истец С [redacted], являясь одновременно ответчиком по встречному иску, не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, согласно письменного заявления просит рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие данного лица.

В судебном заседании представитель истца Кизипов С.Ю. исковые требования поддержал в полном объеме, просит их удовлетворить, возражает против встречных исковых требований, просит отказать в их удовлетворении.

В судебное заседании не явились представители ответчика ООО «Строй-фасад», являющегося одновременно истцом по встречному иску, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просили, уважительных причин своей неявки в суд не сообщили, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей данного лица.

В судебное заседание не явилась ответчик по встречному иску Филимонова О.А., о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просила, уважительных причин своей неявки в суд не сообщила, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица.

Допрошенный в качестве свидетеля Глазнев Н.Г. суду пояснил, что видел Тукмакова один раз в середине апреля 2013 года, С [redacted] попросил его встретиться с директором фирмы, с которой он заключил договора, показать ему договор и платежные документы, он их посмотрел и сказал, что печать его, а роспись нет. Договор был о монтаже стеклопакетов, относил претензию в ООО «Строй-Фасад», месяц прошел, он еще раз поехал, женщина поставила число и роспись.

Допрошенный в качестве свидетеля Гуринов Е.А. суду пояснил, что Филимонова О.А. работала у него, Ильина Ю. тоже, Филимонова искала клиентов, готовила коммерческое предложение, ему не известно о ее работе в ООО «Строй-фасад», подтвердил нахождение ООО «Строй-фасад» в одном здании с ООО «Софити» по ул. Оборской, 3А в г. Хабаровске.

Выслушав представителя истца, свидетелей, изучив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно общих положений Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 (в редакции от 18.07.2011 года № 242-ФЗ) – (далее - Закон) потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; по исполнителем понимается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги

Согласно положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 02.10.2012 года между С [] (Заказчик) и ООО «Строй-фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется своими силами и средствами работы по изготовлению, покраске и монтажу витража, изготовлению, поставке и монтажу стеклопакетов на объекте, расположенного по г. Бикин, ул. Интернациональная, 65 в соответствии с приложениями №1-4 к Договору, являющимися неотъемлемой его частью (п.1.1.); Заказчик обязуется оплатить и принять работы (п.1.2), общая стоимость Договора составляет 1 950 000 рублей (п.2.1), платежи производятся в виде авансового платежа в сумме 1 200 000 рублей в течении 5 банковских дней от даты подписания договора и в размере 400 000 рублей в течении 5 дней с момента подписания договора, оставшаяся сумма 350 000 рублей оплачивается Заказчиком по факту выполнения работ (п.3.1, 3.1.1., 3.1.2).

В силу п.4.1 Договора выполнение работ производится в соответствии с согласованным сторонами графиком производства работ (приложение №3), согласно п.4.2 начало работ определено в течение трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа на счет Подрядчика.

В силу п. 10.1 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. В силу п. 13.1 Договора Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор и потребовать возмещения причиненных таким расторжением убытков в случае нарушения сроков выполняемых работ более, чем на 3 месяца или несоблюдения подрядчиком требований по качеству работ....

Согласно сводной таблице стоимости работ (приложение № 2 к Договору) стоимость работ определена в сумме 1 950 000 рублей.

Договор и приложения № 2-4 к нему подписаны сторонами и заверены печатью ООО «Строй-фасад».

Согласно квитанций к приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года и от 15.10.2012 года С [] оплатил ООО «Строй-фасад» аванс по указанному выше договору в размере 730 000 рублей и 470 000 рублей соответственно. Квитанции заверены печатью ООО «Строй-фасад» и подписью Филимоновой О.А.

22.04.2013 года С [] обратился в ООО «Строй-фасад» с претензией о расторжении договора № 10/441 от 02.10.2012 года и требованием вернуть выплаченные денежные средства, на которой имеется входящий номер подпись о принятии претензии.

Факт передачи претензии в адрес ООО «Строй-фасад» подтверждается показаниями свидетеля Глазнева Н.Г., который суд в силу ст. 67 ГПК РФ, признает допустимым доказательством по делу, оснований сомневаться в его достоверности не усматривает, доказательств обратного сторонами не представлено.

Из пояснений истца С [] и содержания иска следует, что 450 000 рублей ему ответчиком возвращены, что также следует из пояснений в ходе рассмотрения дела по существу Филимоновой О.А.

Считая вышеуказанный договор расторгнутым, истец обратился в суд с требованием о взыскании в его пользу с ответчика ООО «Строй-фасад» оставшейся суммы, оплаченной им по договору, в размере 750 000 рублей.

Не согласившись с требованиями истца, ООО «Строй-фасад» обратился в суд со встречными требованиями о признании данного договора недействительным, поскольку подписан неправомочным лицом Филимоновой О.А., отрицая факт ее работы в ООО «Строй-фасад».

В силу ст. 166 части 1,2 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

25
4

В силу ст. 183 части 1,2 Гражданского кодекса РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

В судебном заседании установлено, что ООО «Строй-Фасад» по состоянию на момент заключения вышеуказанного договора находилось по адресу: г. Хабаровск, ул. Оборская, № 1А, в этом же здании находилось ООО «Софити», которое в настоящее время признано банкротом.

Как следует из записей в трудовой книжке Филимоновой О.А., последняя работала в ООО «Софити» с июля 2006 года по март 2008 года, с апреля 2008 года по апрель 2013 года.

Согласно письменных объяснений Филимоновой О.А. полученных в рамках ст. 144-145 УПК РФ и представленных следователем СО 7 ОП СУ УМВД России по г. Хабаровску из материалов проверки КУПС № 4279 от 23.05.2013 года по заявлению Тукмакова И.В. о привлечении к уголовной ответственности Филимоновой О.А., последняя пояснила, что с 2006 года работала в ООО «Софити», с апреля 2013 года в здание по ул. Оборской, 3а г. Хабаровска также работало ООО «Строй-фасад», исполнителем которого с июля 2012 года стал Тукмаков И.В., по распоряжению которого от лица которой ею были заключены несколько договоров с юридическими лицами, все оплаты проходили по безналичному расчету, также было заключено 2 договора с физическими лицами Кузнецовым Е.В. и С. [redacted], оплата по которым прошла наличными, сумма аванса вносилась при подписании договора. С [redacted] передала в общей сумме 1 200 000 рублей, передала сумму бухгалтеру ООО «Софити», которая выполняла обязанности ООО «Строй-фасад» позже по требованию С [redacted] часть суммы ему была возвращена. Официально в ООО «Строй-фасад» не числилась.

Аналогичные пояснения Филимонова О.А. дала в судебном заседании с ее участием 08.2013 года, где также подтвердила наличие фактических трудовых отношений с ООО «Строй-Фасад» и заключение договора подряда со С [redacted] от имени ООО «Строй-Фасад», подтвердила, что подпись договоре и на представленных квитанциях к ПКО ее, печать ООО «Строй-фасада», подтвердила возврат денежных средств Смицкому в сумме 450 000 рублей.

Также из объяснений Максимовой С.Л., данных следователю в рамках вышеуказанных материалов проверки, следует, что она была неофициально трудоустроена в ООО «Строй-Фасад» и ООО «Софити» на должности бухгалтера, Филимонова О.А. была менеджером, все документы, которые поступали и в ООО «Строй-фасад», и в ООО «Софити» оформляла и направляла Ольга.

В обоснование своих доводов о работе в ООО «Строй-фасад» Филимоновой О.А. представлен рукописный список договоров с юридическими лицами, с которыми заключала договоры от имени ООО «Строй-фасад», в том числе в данном перечне указан договор № 28 от 05.06.2012 года между ООО «Строй-фасад» и ОАО «Хабаровский НПЗ», наличие которого и исполнение подтверждено представленной ОАО «Хабаровский НПЗ» копией этого договора и копиями документов об его исполнении.

Наличие и исполнение указанного договора с ОАО «Хабаровский НПЗ» подтверждено также копией по счету ООО «Строй-фасад» предоставленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк», имеющейся в материалах дела.

Вышеуказанные документы суд, в силу ст. 55, 67 ГПК РФ, признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку согласуются между собой, с показаниями ответчика по гражданскому иску Филимоновой О.А., доводами истца, получены в установленном законом порядке.

Кроме того, представленный Филимоновой О.А. перечень сделок с юридическими лицами, с которыми она от имени ООО «Строй-фасад» заключала их, согласует с выпиской по ООО «Строй-фасад», представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк».

полномочиями на заключение договоров от имени ООО «строй-фасад». По договорам из представленного Филимоновой О.А. реестру и подтвержденных банковской выпиской по счету ответчика следует, что ООО «Строй-фасад» регулярно получало на свой расчетный счет денежные средств, в свою очередь осуществляя надлежащее исполнение указанных договоров (подтверждается выписками по счету). Доказательств возражений по указанным сделкам ООО «Строй-фасад» не представлено.

Кроме того, согласно из представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Промсвязьбанк» выписке по счету ООО «Строй-фасад» последним произведен перевод денежных средств 04.12.2012 года - оплата по договору за выполненные работы в 2012 году Филимоновой О.А., в размере 30 000 рублей.

В силу прямого указания в законе трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (ст. 61 Трудового кодекса РФ).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что в содержании спорного договора подряда указаны реквизиты и банковский счет ООО «Строй-фасад», из чего следует, что Филимоновой О.А. были известны банковские реквизиты ответчика, его банковский счет. Наличие печати ООО «Строй-фасад» на договоре и в приложениях к нему свидетельствуют о том, что Филимонова О.А. имела доступ к печати ООО «Строй-фасад».

Доказательств того, что печать ООО «Строй-фасад» была утрачена, похищена, что ответчиком были предприняты меры по аннулированию данной печати, в том числе через средства массовой информации, представителями ООО «Строй-Фасад» не представлено, из объяснений представителя Тукмакова И.В. следует, что с таким заявлением не обращался, печать аннулировал.

При этом суд принимает во внимание показания Тукмакова И.В. из протокола судебного заседания от 22.05.2013 года по гражданскому делу по иску Кузнецова Е.В. к ООО «Строй-фасад», где Тукмаков И.В. пояснил, что печать хранилась в бухгалтерии юридического лица, передавал ее на хранение в ООО «Софити».

Данный протокол судебного заседания суд, в соответствии со ст. 55, 67 ГПК РФ, принимает как допустимое доказательство по делу.

Вышеуказанные обстоятельства в своей совокупности подтверждают факт наличия трудовых отношений Филимоновой О.А. с ООО «Строй-Фасад» на момент заключения договора подряда со С..., сложившуюся практику в ООО «Строй-фасад» на заключение договоров от имени данного юридического лица работниками без оформления полномочий и опровергают доводы представителей ООО «строй-фасад» об отсутствии отношений последнего с Филимоновой О.А.

Сравнивая номер спорного договора с номерами договоров, указанными в выписке по счету ООО «строй-фасад», суд приходит к выводу, что номер договора согласуется с принятой практикой в Обществе и соответствует вероятному номеру договора в системе нумерации Общества (договор с ООО «Строй-Мастер» от 12.07.12 имеет № 10/433, договор с ИП Им С.В. от 08.2012 года имеет более старший номер - № 10/438).

Исходя из анализа вышеизложенного суд приходит к выводу, что применение ст. 183 ГК РФ к спорным правоотношениям несостоятельно, поскольку к ним в первую очередь применяются нормы законодательства о защите прав потребителей. Права и интересы потребителя не должны ставиться в зависимость от внутренних разногласий подрядчика с его работниками. При этом, в силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо несет ответственность за действия своего работника по причинению вреда и имеет право регрессного требования к работнику в порядке ст. 1081 ГК РФ.

Кроме того, в силу положений ст. 174 Гражданского кодекса РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его представителя документально по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в силу ст. 174 ГК РФ, то сделка, совершенная таким лицом или органом, является ничтожной.

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

С [] как потребитель обратился в ООО «Строй-фасад», для него было очевидным подписание договора с сотрудником Подрядчика исходя из той обстановки, в которой совершалась сделка, при предоставлении ему договора с реквизитами ООО «Строй-фасад», его печатью и заверенного подписью; как потребитель он добросовестно исполнил свои обязательства по данному договору.

Доказательств того, что С [] знал или заведомо должен был знать как потребитель о том, что договор подписан от лица генерального директора неуполномоченным лицом, суду не представлено, судом при рассмотрении дела не установлено.

Принимая решения по существу спора, суд принимает во внимание и не может не учитывать решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 по иску Кузнецова Евгения Викторовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй -Фасад» о расторжении договора подряда, взыскании суммы по договору подряда, неустойки, компенсации морального вреда, измененным в части размера взысканных сумм апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 21.08.2013 года, в остальной части оставленным без изменения, которым установлено заключение ООО «Строй-Фасад» с Кузнецовым Е.В. договора подряда от 18.09.2012 года № 10/442. При этом апелляционным определением приняты во внимание объяснения Филимоновой О.А. относительно заключения ею договоров по распоряжению Тукмакова И.В. от лица ООО «Строй-фасад».

Кроме того, судом принимаются во внимание показания Кузнецова Е.В. согласно протокола судебного заседания от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 года, согласно которых он пояснил, что заключал договор с ООО «Строй-фасад», кабинет директора находился на 1 этаже здания по ул. Оборской, 3А, заключал договор с Филимоновой от имени ООО «Строй-фасад», что согласуется с показаниями истца Смицкого О.Г. относительно расположения ООО «Строй-фасад» и места заключения договора.

Вышеуказанные судебные постановления и протоколы судебных заседаний суд, в силу ст. 67 ГПК РФ, признает доказательствами по делу, которые в своей совокупности также подтверждают факт заключения Филимоновой О.А. от имени ООО «строй-фасад» договоров с [] подтверждаются данное обстоятельство как установившуюся практику в ООО «Строй-Фасад» по заключению договоров.

При таких обстоятельствах дела, суд не усматривает правовых оснований для признания данного договора недействительным по ст. 183 Гражданского кодекса РФ, равно как и по иным основаниям, и приходит к выводу отказать ООО «Строй-Фасад» во встречных требованиях о признании договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительным.

Доводы представителей ответчика, изложенные в обоснование встречных требований в ходе рассмотрения дела по существу, суд признает несостоятельными в силу изложенного.

Доводы, изложенные во встречном иске о злонамеренности со стороны С [] в отношении ООО «Строй-фасад» не нашли своего доказательственного подтверждения в суде, являются судом несостоятельными. Кроме того, обвинительного приговора в отношении Филимоновой О.А., подтверждающим ее умысел на заключение этого договора и причинение вреда ООО «Строй-фасаду» последним также не представлено.

Относительно требований С [] суд приходит к следующему.

В силу положений ч.1 и 3 ст. 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан обеспечить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он предусмотрен, а также - срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется в срок (доставка периодической печати [])

соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг). По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 и 2 статьи 13 Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно положений части 1 статьи 28 Закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

В силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом, истец оплатил ответчику по вышеуказанному договору аванс в общей сумме 1 200 000 рублей. Тем самым со своей стороны исполнив условия договора подряда.

Доказательств исполнения договора сторонами суду не представлено, ответчиком спаривается сам договор, тем самым подтверждается отсутствие его исполнения со стороны ответчика.

Как следует из разъяснений Пленума ВС РФ от 29.09.1994 года № 7 (в редакции от 09.06.2010 N 18) « О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» в п. 7 необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

С [] 22.04.2013 года передана в адрес ООО «строй-фасад» претензия по расторжению договора с требованием о возмещении выплаченной суммы, оставшаяся ответчиком ООО «Строй-фасад» без удовлетворения, тем самым подтверждается расторжение вышеуказанного договора подряда истцом в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах дела, исходя из вышеизложенного и норм Закона о защите прав потребителей, суд приходит к выводу о правомерности требований С [] к ООО «Строй-фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы.

При определении суммы, подлежащей взысканию, суд учитывает, что не вправе выйти за пределы заявленных исковых требований и принимает вот внимание доводы истца о возврате части суммы в размере 150 000.

Доказательств того, что остаток выплаченной суммы в размере 750 000 рублей возвращен истцу ответчиком последним не представлено.

При таких обстоятельствах дела, суд, исходя из вышеизложенного, приходит к выводу удовлетворить требования С. [redacted] и взыскать в его пользу с ООО «Строй-фасад» оплаченную по вышеуказанному договору подряда сумму в 750 000 рублей 00 копеек.

Кроме того, согласно положений части 6 статьи 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы права взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда, что следует также из разъяснений, изложенных в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей".

Как следует из вышеизложенного, судом удовлетворены требования потребителя С. [redacted] к ответчику ООО «Строй - Фасад» за нарушение прав потребителя, в связи с не исполнением условий договора подряда размере 750 000 рублей 00 копеек.

Таким образом, учитывая, что в добровольном порядке ответчик требования потребителя не исполнила, суд приходит к выводу взыскать с ответчика штраф в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Принимая во внимание, что истец от уплаты государственной пошлины был освобожден в силу предъявленного иска, суд, исходя из суммы удовлетворенных требований имущественного и не имущественного характера, на основании статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, приходит к выводу взыскать с ООО «Строй - Фасад» в доход государства государственную пошлину в сумме 10 700 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С. [redacted] к ООО «Строй-Фасад» — удовлетворить.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в пользу С. [redacted] денежную сумму в размере 750 000 рублей, оплаченную по договору подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, штраф в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в доход бюджета муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере 10 700 рублей 00 копеек.

В удовлетворении встречного иска ООО «Строй Фасад» к С. [redacted], Филимоновой Ольге Александровне о признании недействительным договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, заключенного между ООО «Строй Фасад» и С. [redacted] — отказать.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в течении месяца с момента вынесения решения судом в окончательной форме.

Председательствующий судья:

О.Я. Блажкевич

Решение в окончательной форме изготовлено судом 17 сентября 2013 года.





**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об утверждении мирового соглашения,
о прекращении производства по делу**

г. Хабаровск

дело № А73-9958/2013

14 октября 2013 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.В. Жолондзь, при ведении протокола судебного заседания секретарем О.В. Шалуновой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «» (ОГРН 1032700516353, ИНН 2724074674) к Обществу с ограниченной ответственностью Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» (ОГРН 1052740199841, ИНН 2724087384) **о взыскании 3 191 787, 41 рублей,**

при участии в судебном заседании представителя истца – [Кизилова Сергея Юрьевича](#) по доверенности от 20 августа 2013 года; представителя ответчика – Франц Оксаны Александровны по доверенности от 15 сентября 2013 года;

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой», в котором просит взыскать 3 191 787, 41 рублей, составляющих долг в размере 2 047 830, 60 рублей, возникший в результате ненадлежащего исполнения обязательства в части оплаты работ, выполненных на основании договора от 01 декабря 2008 года №01-12/08, проценты в размере 1 143 956, 81 рублей, начисленные за неправомерное пользование денежными средствами истца.

Представители сторон представили суду мировое соглашение, заключенное между сторонами 14 октября 2013 года, ходатайствовали о его утверждении арбитражным судом.

Представленное для утверждения мировое соглашение содержит условие о прекращении обязательства ответчика перед истцом предоставлением ответчиком истцу отступного в размере 2 300 000 рублей.

По своей форме и содержанию мировое соглашение соответствует требованиям статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закону не противоречит, прав других лиц не нарушает.

Предусмотренных законом оснований для отказа в утверждении мирового соглашения судом не установлено, в связи с этим заключенное между сторонами мировое соглашение от 14 октября 2013 года подлежит утверждению.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об утверждении мирового соглашения
и прекращении производства по делу**

г. Хабаровск

дело № А73-9957/2013

23 октября 2013 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 октября 2013 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Д.Л. Малашкина

при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.В. Цымбаловой,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью « _____ » (_____)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» (ИНН 2724087384, ОГРН 1052740199841)

о взыскании 3 062 992 руб. 96 коп.

при участии:

от истца – **Кизилев С.Ю.** по доверенности от 20.08.2013,

от ответчика – Франц О.А. по доверенности от 15.09.2013,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью « _____ » (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» (далее – ответчик) о взыскании 3 062 992 руб. 96 коп., составляющих 2 225 918 руб. 96 коп. **задолженности по оплате за выполненные работы по договору подряда** от 14.07.2008 № 35, а также 837 073 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2009 по 23.08.2013, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых.

В судебном заседании представители сторон заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного 14.10.2013 между истцом и ответчиком, представив в материалы дела один экземпляр мирового соглашения.

Представленное для утверждения мировое соглашение содержит условие о прекращении обязательства ответчика перед истцом предоставлением ответчиком

истцу отступного в размере 2 350 000 рублей, которое подлежит выплате в срок до 15.12.2013.

По своей форме и содержанию мировое соглашение соответствует требованиям статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закону не противоречит, прав других лиц не нарушает.

На основании изложенного заключенное между сторонами мировое соглашение от 14.10.2013 года подлежит утверждению.

В силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу следует прекратить.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьями 110, 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом условия пункта 3 мирового соглашения от 14.10.2013.

Руководствуясь статьей 141, частью 2 статьи 150, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить мировое соглашение от «14» октября 2013 г., заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «_____» и Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокинвестстрой» на следующих условиях:

«Общество с ограниченной ответственностью «_____» (далее по тексту - Истец), в лице директора Сабирзянова Р.Ш., действующего на основании Устава и общество с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокинвестстрой» (далее по тексту - Ответчик) в лице полномочного представителя Франц Оксану Александровну, действующую на основании доверенности от 15.09.2013г. в целях урегулирования спора по иску (в рамках арбитражного дела №А73-9957/2013, возбужденного Арбитражным судом Хабаровского края) на основании ст.ст. 139, 140 АПК РФ, заключили настоящее Мировое соглашение о нижеследующем:

1. При подписании настоящего Мирового соглашения стороны исходят из следующего:

- Между Истцом и Ответчиком заключен договор подряда №35 (в редакции дополнительного соглашения №35/1 от 06.01.2009г.);
- Обязательства Истца перед Ответчиком исполнены в полном объеме и надлежащим образом, что подтверждается документами о приемке выполненных по договору работ;
- задолженность Ответчика перед Истцом за выполненные, но не оплаченные работы по указанному договору (основной долг) составляет 2 225 918,96 рублей.

2. В целях прекращения спора Ответчик обязуется **в срок не позднее 15.12.2013г. выплатить Истцу 2 350 000 рублей в виде отступных.**

3. Расходы по госпошлине приходятся на Ответчика. Расходы на представителей приходятся на сторону, заключившую договор с представителем.

4. Мирное соглашение подлежит утверждению в Арбитражном суде Хабаровского края. Мирное соглашение, не исполненное добровольно (как в целом, так и в какой-либо его части), подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII АПК РФ на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Хабаровского края по ходатайству Истца. Настоящее Мирное соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Текст Мирного соглашения составлен на 2 (двух) страницах в 3 (трех) экземплярах (требование ч. 4 ст. 140 АПК РФ). Стороны подписывают каждую страницу мирного соглашения. Один экземпляр остается в суде и подшивается к материалам дела.

6. Содержание ст.ст. 139, 140, 151 АПК РФ сторонам понятны и разъяснены».

Производство по делу № А73-9957/2013 прекратить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокинвестстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 19 157 руб. 48 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Л. Малашкин



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-13897/2009

13 ноября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2009 года. В полном объеме решение изготовлено 13 ноября 2009 года.

Арбитражный суд в составе: судьи А.П. Тищенко
при ведении протокола судебного заседания судьёй А.П. Тищенко
рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод»

о взыскании 1 047 729 руб. 36 коп.

при участии

от истца: Безусяк О.И. по доверенности от 01.01.2009 г., [Кизилов С.Ю.](#) по доверенности от 29.10.2009 г.,

от ответчика: Уланова О.А. по доверенности от 30.03.2009 г., Кондрашова Н.А. по доверенности от 27.10.2009 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось Общество с ограниченной ответственностью «ГИРС» с иском к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 047 729 руб. 36 коп., начисленных на сумму просроченного основного долга по мировому соглашению, утвержденному определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 г. (дело № А73-13797/2007-35).

До рассмотрения дела по существу истец в порядке, установленном ст. 49 АПК РФ, уменьшил размер искового требования до 892 362 руб. за период пользования чужими денежными средствами с 28.03.2008 г. по 10.07.2009 г.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, его представители в судебном заседании иск не признали, поскольку договор № 61/36-06 от 02.10.2006 г., явившийся основанием для предъявления иска в деле № А73-13797/2007-35, является ничтожным, оспаривается ответчиком в судебном порядке. Ответчик заявлял ходатайство об отложении судебного разбирательства, предъявлял встречное исковое заявление о признании недействительным ни-

чтожного договора № 61/36-06 от 02.10.2006 г. и мирового соглашения, заключенного в рамках дела № А73-13797/2007-35.

Определением от 02.11.2009 г. арбитражный суд возвратил встречное исковое заявление ответчика, протокольным определением отклонил ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В судебном заседании, открытом 02.11.2009 г., объявлялся перерыв, в продолженное судебное заседание истец не направил своих представителей.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 г., вынесенным в деле № А73-13797/2007-35, было утверждено мировое соглашение, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «Гирс» и Открытым акционерным обществом «Амурский судостроительный завод», на следующих условиях:

«Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в соответствии со ст.ст. 138-140 АПК РФ по обоюдному согласию в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору № 61/36-06 от 02.10.2006 г. (далее - Договор) по оплате выполненных Истцом работ, явившегося причиной подачи Истцом в отношении Ответчика искового заявления в арбитражный суд о взыскании суммы долга и пени за несвоевременную оплату, расходов.

- Ответчик признает наличие перед Истцом долга по Договору в сумме 22 151 359,61 руб. Стороны договорились, что Истец уменьшает размер пени до 5 000 000,00 руб. Итого, сумма, подлежащая выплате Истцу со стороны Ответчика, составляет 27 151 359,61 руб.

- Ответчик обязуется перечислить итоговую сумму, указанную в п.2 настоящего соглашения, на расчетный счет Истца в срок до 31.12.2009г. в соответствии с нижеуказанным графиком платежей: до 27.03.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.04.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.05.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.10.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.11.08 - сумму в размере 2 151 359,61 руб., до 27.12.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.01.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 24.02.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.03.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.04.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.05.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.06.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.07.09 - сумму в размере 2 500 000,00 руб.

Выплата пени: до 27.08.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.09.09 - сумму в размере 1 500 000,00 руб., до 27.10.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.11.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.12.09 - сумму в размере 500 000,00 руб.».

Поводом для предъявления иска по настоящему делу явилось неисполнение ответчиком обязательств по утвержденному арбитражным судом мировому соглашению.

На основании ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Первоначально истец предъявил требование о взыскании процентов по ставке 12,5 % годовых на сумму основного долга, указанную в определении об утверждении мирового соглашения.

Уточненный расчет процентов на сумму 892 362 руб. выполнен истцом за период с 28.03.2008 г. по 10.07.2009 г. по ставке 10,75 % годовых – на день предъявления иска.

Расчет процентов проверен арбитражным судом, признается правомерным, соответствующим условиям мирового соглашения, ст. 395 ГК РФ, Постановлению 13/14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Ответчик не оспаривает факт непогашения основного долга, указанного в мировом соглашении и определении арбитражного суда от 13.03.2008 г. (дело № А73-13797/2007-35), в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ, не доказал погашение основного долга.

Довод ответчика о том, что договор № 61/36-06 от 02.10.2006 г. является ничтожным, не может служить основанием для отказа в иске о взыскании процентов, поскольку определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 г., вынесенное в деле № А73-13797/2007-35, вступило в законную силу, не отменено и не пересмотрено.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина в размере 15 423 руб. 62 коп. взыскивается с ответчика в пользу истца в силу ст. 110 АПК РФ.

В связи с уменьшением истцом размера искового требования государственная пошлина в размере 1 315 руб. 02 коп. возвращается из федерального бюджета на основании ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Взыскать с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»

проценты в размере 892 362 руб., а также государственную пошлину в размере 15 423 руб. 62 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 315 руб. 02 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.П. Тищенко



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-2792/2014

11 июня 2014 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.Е.Яцышиной, при ведении протокола секретарем судебного заседания О.М. Гладченко, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «
» (

) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно – строительная компания «Востокивестстрой» (ОГРН 1032700311104 ИНН 2721102073, местонахождение: 680539, Хабаровский район, с Мирное, ул. Клубная,5)

о взыскании 3 917 679, 08 руб.,

третье лицо - краевое государственное учреждение «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края»,

при участии в судебном заседании:

от истца – [Кизилов С.Ю.](#) по доверенности от 20.08.2013 года, директор,

от ответчика – [Франц О.А.](#) по доверенности от 15.01.2014 года,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «
» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно – строительная компания «Востокивестстрой» с иском о взыскании задолженности **за выполненные в рамках договора субподряда №10/3-11 от 21.03.2011 года работы в сумме 3 917 679 руб. 08 коп.**

Определением суда от 08.04.2014 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, **привлечено краевое государственное учреждение «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края».**

В судебном заседании стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения. КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» представлен отзыв, в котором указано на то, что в рамках дела №А73-10427/2013 между КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» и ООО «ПСК «Востокивестстрой» было заключено мировое соглашение.

Исследовав мировое соглашение и заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону.

По смыслу статьи 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса на условиях, которые окончательно разрешают спор между сторонами и не содержат поводов для новых споров. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Согласно части 2 статьи 140 АПК РФ мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

Учитывая, что мировое соглашение от 11.06.2014 года, оформленное в письменном виде и подписанное уполномоченными лицами, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд находит заявление сторон об утверждении мирового соглашения подлежащим удовлетворению.

Мировое соглашение содержит условия о признании ответчиком требований истца в сумме 1 445 923 руб. 46 коп. (614 312 руб. 60 коп. + 831 610 руб. 86 коп.) и о сроке оплаты до 15.06.2014 года (п.п.3,4,5). В части судебных расходов стороны в п.8 согласовали условие о распределении их в равных долях.

В силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утверждения мирового соглашения арбитражный суд прекращает производство по делу

При разрешении вопроса о распределении судебных расходов по делу, судом учитывается уменьшение суммы исковых требований, правило изложенное в п.п.3 п.7 ст. 141 АПК РФ, условие, изложенное в п.8 представленного суду мирового соглашения, а также предоставление истцу отсрочки в уплате государственной пошлины при обращении в суд.

Руководствуясь частью 2 статьи 150, статьями 139, 141, 151, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение от 11.06.2014 года, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью « _____ » (

) и обществом с ограниченной ответственностью «Производственно – строительная компания «Востокинвестстрой» (ОГРН 1032700311104 ИНН 2721102073, местонахождение: 680539, Хабаровский район, с Мирное, ул. Клубная,5) в следующей редакции:

« 1. В связи с необходимостью сдачи в эксплуатацию объекта строительства «Краевая клиническая больница № 2 в г. Хабаровске. Вторая очередь. Первый пусковой комплекс» Заказчиком объекта - КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Хабаровского края» стороны установили обязательства в рамках исполнения Договора, оформленные Соглашением к Договору от 18.04.2014 года, которое стороны должны обоюдно исполнить.

2. Стороны признают подлежащими приемке и оплате по Договору Ответчиком работы, переданные Истцом по следующим актам приемки работ:

№ АКТА ПРИЕМА-ПЕРЕДАЧИ (форма КС-2) / товарной накладной на оборудование	ЦЕНА РАБОТ ПО АКТУ ПРИЕМА-ПЕРЕДАЧИ / товарной накладной (в рублях, в том числе НДС 18%)	ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД
132	9 201,64	Декабрь 2012
133	23 398,22	Декабрь 2012
138	100 821,56	Ноябрь 2012
144	10 763,96	Ноябрь 2012
156	391 626,66	Декабрь 2012
160	26 462,68	Сентябрь 2012
б/н	27 582,50	Декабрь 2012
149	122 913,52	Ноябрь 2012
139	57 684,30	Декабрь 2012
152	27 776,02	Декабрь 2012
137	152 506,74	Декабрь 2012
142	56 965,68	Декабрь 2012
145	24 931,04	Декабрь 2012
146	425 924,54	Декабрь 2012
154	- 52 202,02	Декабрь 2012
153	47 769,94	Декабрь 2012
135	45 506,70	Декабрь 2012
134	2 114,56	Декабрь 2012
140	161 375,62	Декабрь 2012
141	222 077,18	Декабрь 2012
82	- 38 491,60	Декабрь 2012
158	114 100,00	Декабрь 2012
№ 13 п/наладка	79 664,16	
№ 6 п/наладка	119 871,50	
№ 4 п/наладка	97 347,64	

№ 9 п/наладка	14 964,76	
т/накладная № 3 от 31.05.2013 г. (сторнируется)	- 1 109 709,70	
т/накладная № 2 от 31.05.2013 г. (сторнируется)	61 799,17	
т/накладная № 1 от 31.05.2013 г. (сторнируется)	17 822,64	
		ИТОГО: 1 242 569,55 РУБЛЕЙ

3. Учитывая ранее перечисленную Истцу сумму аванса в размере 504 000,00 (пятьсот четыре тысячи) рублей (п/п 736 от 19.07.2013 г.), а так же размер услуг генподряда по 10.3 Договора – 124 256,95 (сто двадцать четыре тысячи двести пятьдесят шесть) рублей 95 копеек, Ответчик обязуется произвести расчет с Истцом по выполненным и указанным выше (п.2) работам **в размере 614 312,60 (шестьсот четырнадцать тысяч триста двенадцать) рублей 60 копеек**, в том числе НДС 18% в порядке и в сроки, установленные Соглашением к Договору от 18.04.2014 года, до 15.06.2014 года.

4. Истец в сроки, установленные Соглашением к Договору от 18.04.2014 года, обязуется завершить и следующие работы по Договору с предоставлением сопутствующей документации:

по зданию Прачечная, Гараж - комплексная проверка автоматики вентиляции и системы пожарной сигнализации;

по зданию Пищеблока - комплексное опробование автоматики вентиляции и пожарной сигнализации;

общие замечания по объекту:

- комплексное опробование противопожарной автоматики в присутствии представителя Государственного строительного надзора с составлением соответствующего акта с уполномоченным органом;

- недостающие паспорта на оборудование;

- исполнительная документация по монтажу автоматической системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией;

- исполнительная документация на монтаж автоматической установки пожаротушения Гаража;

- предоставить исполнительную документацию по монтажу систем аварийного освещения;

- кабельные линии систем противопожарной защиты (АПС, СОУЭ) проложить согласно п. 4.13 СП 6.13130.2009;

- установить дымовые пожарные извещатели автоматической системы пожарной сигнализации разместить в соответствии с п. 13.3.6 СП 5.13130.2009.

Все вышеперечисленные работы выполняются Истцом с получением положительного согласования контрольно-надзорных органов – МЧС, государственного пожарного и строительного надзора и предоставлением соответствующих актов Ответчику.

Все вышеперечисленные работы включены сторонами в следующие акты приемки работ на общую сумму - **831 610,86 (восемьсот тридцать одна тысяча шестьсот десять) рублей 86 копеек**, в том числе НДС 18%: форма КС-2 № 10 (150 878,30 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 12 (38 692,20 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 7 (212 001,20 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 3 (38 729,96 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 1 (41 248,08 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 11 (221 383,30 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 8 (34 457,18 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 2 (11 816,52 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 5 (82 404,12 рубля, в том числе НДС 18%), которые должны быть подписаны сторонами и приняты к оплате Ответчиком после устранения вышеперечисленных в настоящем пункте замечаний к работам (в полном объеме таких замечаний).

После завершения Истцом работ, указанных в настоящем пункте соглашения (с передачей всей сопутствующей документации), Ответчик обеспечивает приемку таких работ подписанием вышеперечисленных актов приемки работ, а также обеспечивает их оплату.

5. Денежная сумма в размере 831 610,86 рублей, за работы по формам КС-2, перечисленным в п.4 настоящего соглашения, уплачивается Ответчиком в течение 3 (трех) банковских дней с момента выполнения Истцом всех обязательств по настоящему соглашению, но в любом случае не позднее 15 июня 2014 года. При этом из указанной суммы оплаты **ГЕНПОДРЯДЧИКОМ** в порядке пункта 10.3 Договора удерживается размер услуг генподряда – 83 161, 09 рублей (в том числе НДС 18%). Акты приемки услуг генподряда по настоящему пункту и п.1 соглашения подписываются и принимаются **СУБПОДРЯДЧИКОМ** одновременно с представленными актами приемки работ **СУБПОДРЯДЧИКА**.

6. В остальной части требования Истца признаются сторонами необоснованными, работы не подлежащими оплате Ответчиком.

7. Подписанием настоящего соглашения требования Истца считаются удовлетворенными. Обязательства Ответчика перед Истцом по условиям настоящего мирового соглашения в части уплаты денежных сумм по Договору будут считаться исполненными после фактической уплаты таких сумм.

8. Стороны с учетом положений п.3 ч.1 ст.333.40 НК РФ установили, что сумма расходов по уплате государственной пошлины распределяется между сторонами поровну, иные судебные расходы возмещению не подлежат.

9. Все денежные средства, подлежащие уплате Ответчиком по настоящему мировому соглашению, перечисляются им на расчетный счет Истца по реквизитам, указанным в Договоре. Днем оплаты считается день поступления денежных средств на расчетный счет Истца.

10. При нарушении установленного выше порядка исполнения настоящего соглашения стороны на основании статьи 142 АПК РФ вправе обратиться в Арбитражный суд Хабаровского края с ходатайством о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью
« _____ » (_____)
местонахождение: _____) в доход
федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 684 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью
«Производственно – строительная компания «Востокинвестстрой» (ОГРН
1032700311104 ИНН 2721102073, местонахождение: 680539, Хабаровский
район, с Мирное, ул. Клубная,5) в доход федерального бюджета
государственную пошлину в сумме 6 684 руб.

Производство по делу №А73-10432/2009 прекратить.

Определение об утверждении мирового соглашения **подлежит
немедленному исполнению** и может быть **обжаловано** в арбитражный суд
кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Кассационная жалоба подается в Федеральный арбитражный суд
Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Е.Яцышина



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2860/2014

14 августа 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 августа 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей Дроздовой В.Г., Волковой М.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Полегкой Д.И.,

при участии в заседании:

от краевого государственного казенного учреждения «И

»: [Кизилова С.Ю.](#),

представителя по доверенности от 15.11.2013;

от ООО «Восход-Стройкомплекс»: Колобова К.В., представителя по доверенности от 03.03.2014;

рассмотрев в судебном заседании по правилам арбитражного суда первой инстанции дело № А73-2346/2014

Арбитражного суда Хабаровского края,
принятое судьей Лесниковой О.Н.,
по иску краевого государственного казенного учреждения «И

»

к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»
о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970
рублей,

УСТАНОВИЛ:

Краевое государственное казенное учреждение «И
» обратилось в Арбитражный суд
Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Восход-Стройкомплекс» о признании государственного контракта от
28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные
работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.

Иск основан на положениях главы 37, статей 309, 310, пункта 3 статьи
723 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован
ненадлежащим выполнением ответчиком обязанностей по контракту от
28.09.2012 № 13. Указанное в техническом задании требование об обеспечении
ответчиком получение положительного заключения достоверности
определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края»
не выполнено. Сметная документация объекта получила отрицательное
заключение. В установленный срок недостатки не устранены, потому истец
отказался от исполнения договора.

До рассмотрения спора по существу в порядке статьи 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации истец изменил основание
иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как
неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102
Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

ООО «Восход-Стройкомплекс» не возражая против расторжения договора, иск в части взыскания неосновательного обогащения и пени не признал. Считает работы выполненными в связи с подписанием акта приема-передачи проектной документации и заявляет о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и краевым государственным казенным учреждением «И _____», отказано.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому договор считается расторгнутым во внесудебном порядке.

В остальной части исковые требования оставлены без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

В апелляционной жалобе и в судебном заседании представитель КГКУ «Иннокентьевский ДПИ» просит решение суда отменить, иск удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на доводы, приведенные в суде первой инстанции.

Представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» письменный отзыв на жалобу не представил, в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц обсуждали вопрос о примирении, примирение не достигнуто.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о необходимости перехода к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, суд апелляционной инстанции установит, что имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства), то он переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 6.1 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

В соответствии с частью 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Основанием исковых требований о взыскании 486 000 руб. заявлены положения о неосновательном обогащении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Согласно пункту 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

По спорам о неосновательном обогащении претензионный порядок не является обязательным.

Таким образом, обжалуемый судебный акт подлежит отмене в части оставления искового заявления без рассмотрения в связи с неправильным применением пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам суда первой инстанции.

Рассмотрение дела продолжено в этом же судебном заседании с согласия участвующих в деле лиц.

Из материалов дела следует, что по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И» (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.

Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого, стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом, в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в

печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания **указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости** в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представляется возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом – сметчиком (все сметы нуждаются в переработке, как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом – сметчиком (л.д. 38).

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПОм,
- отсутствует результат геологических изысканий,
- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,
- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Претензии, направленные в адрес ответчика не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому **договор считается расторгнутым во внесудебном порядке**. В этой части с решением суда стороны согласны.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств.

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, в материалы дела не представлено.

Дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту, до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока - в течение 3 лет с даты подписания акта

выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В связи с чем, доводы ответчика о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, подлежат отклонению.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Восход-Стройкомплекс» неосновательное обогащение обязано вернуть.

От иска в части взыскания пени истец отказался, отказ принят судом. Производство по делу в этой части подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года по делу № А73-2346/2014 отменить в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения.

Резолютивную часть изложить в следующей редакции: «Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023; место нахождения: 680067, Хабаровский край, г. Хабаровск, пр. Краснодарский,1) в пользу Краевого государственного казенного учреждения «И

» (

)

неосновательное обогащение в размере 486 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 12 720 руб.

Принять отказ от иска краевого государственного казенного учреждения «И » в части

взыскания пени в размере 191 970 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 6 759 руб.

Производство по делу по иску в части взыскания пени прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

В.Г. Дроздова

М.О. Волкова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

04 декабря 2014 года

№ Ф03-5284/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.А. Тарасова,

Судей: Г.А. Камалиевой, А.В. Солодилова

при участии:

от ООО «Восход-Стройкомплекс» - Колобов К.В., представитель по доверенности б/н от 03.03.2014

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014

по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья О.Н. Лесникова,

в суде апелляционной инстанции судьи Е.В. Гричановская, В.Г. Дроздова, М.О. Волкова

по иску краевого государственного казенного учреждения «И

к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»

о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970 руб.

Краевое государственное казенное учреждение «И
» (ОГРН 1032700255752, ИНН 2714008390, место нахождения: 682364, Хабаровский край, Нанайский район, село Иннокентьевка, ул. Ленина, 41) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023, место нахождения: 680067, г. Хабаровск, пр. Краснодарский, 1) **о признании государственного контракта от 28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.**

До рассмотрения по существу в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец изменил основание иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

Решением суда от 17.04.2014 в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и КГКУ «Иннокентьевский дом-интернат для престарелых и инвалидов», отказано; в остальной части **иск оставлен без рассмотрения.**

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 решение от 17.04.2014 отменено в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения, с ответчика взыскано 486 000 руб. неосновательного обогащения; в части взыскания пени в размере 191 970 руб. производство по делу прекращено в связи с отказом истца от данных требований; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции рассмотрел данный спор по правилам суда первой инстанции в порядке части 6.1 статьи 268, части 4 статьи 270 АПК РФ.

Правильность судебного акта проверяется кассационной инстанцией в порядке статей 274, 284 АПК РФ по кассационной жалобе ответчика, считающего постановление от 14.08.2014 необоснованным и подлежащим отмене, а решение от 17.04.2014 – оставлению в силе.

Заявитель полагает, что истцом не исполнены условия государственного контракта о досудебном урегулировании сторонами данного спора. Кроме того, по мнению ответчика, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для взыскания неосновательного обогащения, в том числе по причине принятия заказчиком работ на спорную сумму по акту приема-сдачи.

Отзыв на кассационную инстанцию не поступил.

В судебном заседании представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, **кассационная инстанция находит кассационную жалобу несостоятельной.**

Как установлено судом из материалов дела, по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И » (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.

Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием, и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Судом апелляционной инстанции было установлено, что **сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.**

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представилось возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом-сметчиком (все сметы нуждаются в переработке как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом-сметчиком.

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПом,

-отсутствует результат геологических изысканий,

- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,

- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Апелляционным судом выяснено, что претензии, направленные в адрес ответчика, не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как верно указывалось судом, при наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, суды обеих инстанций признали договор расторгнутым во внесудебном порядке, что сторонами не оспаривается.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств. При этом претензионный порядок по спорам о неосновательном обогащении не является обязательным (пункт 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, суду в материалы дела не представлено.

По оценке суда апелляционной инстанции, сделанной в порядке статьи 71 АПК РФ, дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту; до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока – в течение 3 лет с даты подписания акта выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В этой связи доводы ответчика, аналогичные доводам кассационной жалобы, о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, были апелляционным судом отклонены как несостоятельные.

При таких обстоятельствах взыскание с ответчика 486 000 руб. неосновательного обогащения произведено судом апелляционной инстанции правомерно.

Поскольку кассационная жалоба не содержит сведений о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, то она – удовлетворению, а обжалуемое постановление от 14.08.2014 – изменению не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Тарасов

Судьи

Г.А. Камалиева

А.В. Солодилов



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

дело № А73-10361/2014

07 октября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи С.И. Дюковой

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «_____» (_____)

)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Альтаир» (ОГРН - 1122721006660, ИНН – 2721193585, место нахождения: 680030, г. Хабаровск, ул. Постышева, д.2, оф.56)
о взыскании 167 142 руб. 52 коп.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «_____» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» долга по оплате поставленного товара в размере 167 142 руб. 52 коп.

Стороны о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыв на исковое заявление в установленный судом срок не представил.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 22.11.2013 года Обществом с ограниченной ответственностью _____ по достигнутой договоренности с Обществом с ограниченной ответственностью «Альтаир» осуществлялась поставка товара, которая, согласно представленным товарным накладным № 220 от 22.11.2013 г., № 221 от 22.11.2013 г., № 224

от 22.11.2013 г., № 226 от 22.11.2013 г. была произведена на сумму 84 958 руб. 21 коп.

Кроме того, 22.11.2013 года Общество с ограниченной ответственностью «
» по достигнутой договоренности с Обществом с ограниченной ответственностью «Альтаир» оказало услуги по сборке оборудования, что подтверждается актами № 225 от 22.11.2013 г., № 227 от 22.11.2013 г., № 228 от 22.11.2013 г. на общую сумму 259 010 руб. 24 коп.

Ответчик во исполнение обязанности по оплате поставленного товара и выполненных работ произвел платеж платежным поручением №651 от 18.05.2014 года на сумму 18 561 руб. 15 коп. и передал товар на сумму 158 264 руб. 78 коп.

Поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнил обязанность по оплате поставленного товара и выполненных работ, оставил без ответа претензию от 15.04.2014 года, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд о взыскании долга в сумме 167 142 руб. 52 коп. (84 958 руб. 21 коп. + 259 010 руб. 24 коп.) - 158 264 руб. 78 коп. - 18 561 руб. 15 коп.).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации если соглашением сторон порядок и форма расчетов за поставляемый товар не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

По общему правилу, установленному статьей 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, несоблюдение сторонами письменной формы при заключении договора поставки не влечет его недействительность.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 1997 года №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» определено, что при расчетах платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Доказательства оплаты поставленного товара и оказанных услуг в полном объеме ответчиком не представлено, возражений не высказано.

Согласно п.1.2 договора Работы выполняются в соответствии с правилами СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», другими действующими нормативными документами и сметой.

В соответствии с пунктом 2.1 цена договора составляет 730 000 руб.

Сроки выполнения работы – в течение 60 календарных дней от даты заключения настоящего договора (п.3.1).

В соответствии с пунктом 4.1 оплата производится на основании акта приема выполненных работ по форме №КС-2, Справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, подписанных сторонами, и представленного подрядчиком счета в течение 15 банковских дней путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Работы, предусмотренные договором, были выполнены, сданы заказчику, но остались неоплаченными.

02.07.2014 года в адрес ответчика была направлена претензия № 2/0 с требованием оплатить имеющуюся задолженность, которая была оставлена без ответа.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ послужило основанием обращения с настоящим иском в суд.

Помимо условий договора отношения сторон регулируются общими обязательственными нормами, изложенными в первой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), и специальными нормами главы 37 ГК РФ (Подряд).

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с положениями статей 711, 746 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Наличие задолженности в сумме 117 046 руб. 40 коп. (с учетом уточнений иска) подтверждается подписанным сторонами без замечаний актом приемки выполненных работ №1 от 30.05.2014 года, справкой о стоимости выполненных работ №1 от 30.05.2014г. и актом сверки по

состоянию на 30.06.2014г., **подписанными ответчиком без замечаний** и заверенными оттиском его печати. Доказательств полной оплаты задолженности материалы дела не содержат.

Поэтому исковые требования о взыскании с ответчика долга в сумме 117 046 руб. 40 коп. (с учетом уточнений иска), документально подтвержденные истцом в соответствии с правилами ст.ст. 65-68 АПК РФ, подлежат удовлетворению. При этом судом учитывается, что ответчиком не оспаривается сумма долга, что свидетельствует о возможности применения к спорным отношениям п.3.1 ст. 70 АПК РФ.

В связи с тем, что истец частично отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком его требований после принятия судом искового заявления к производству, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца согласно ст. 110 АПК РФ и ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом судом учитывается, что иск был принят к производству суда 12.09.2014 года, а оплата была произведена ответчиком платежным поручением от 26.09.2014 года №37.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬ РЖД» (ОГРН 1062724062840; ИНН 2724098844. Местонахождение: 680562, Хабаровский край, Хабаровский район, с.Гаровка-2, ул.Поселочная, 18) в пользу общества с ограниченной ответственностью «

) 217 046 руб. 40 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 341 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Е. Яцышина



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-664/2016

22 июня 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2016 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Д.Л. Малашкина при ведении протокола судебного заседания до перерыва – секретарем судебного заседания О.В. Стрижовой, после перерыва – помощником судьи Е.А. Порошиной,

рассмотрев в судебном заседании дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «

» (

)

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление № 277» (ИНН 2723009658, ОГРН 1022701191523; место нахождения: 680030, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Волочаевская, д.40)

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика: Муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной области (ИНН 7901526962, ОГРН 1057900067818; место нахождения: 679000, ЕАО, г.Биробиджан, ул.Шолом-Алейхем, д.25)

о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп.

при участии:

от истца – директор (лично), Кизилев С.Ю. адвокат
по доверенности от 01.08.2015, по доверенности от 01.06.2016
(до перерыва),

от ответчика – Б С.В. директор (лично), Т М.Ю. по
доверенности от 11.01.2016 № 58, Ш А.В. по доверенности от
25.03.2016 № 77,

от третьего лица - не явились.

Общество с ограниченной ответственностью
« » (далее – истец, ООО « »)
обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому
акционерному обществу «Строительное управление № 277» (далее –
ответчик, ОАО «СУ - 277») о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп.
задолженности по оплате выполненных работ по договору субподряда от
24.07.2014 № 08.

Определением суда от 11.02.2016 исковое заявление принято,
возбуждено производство по делу № А73-664/2016.

Определением от 11.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица,
не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,
на стороне ответчика привлечено Муниципальное казенное учреждение
«Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города
муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной
области (далее – третье лицо, Управление ЖКХ Мэрии города).

Определением от 11.05.2016 судебное разбирательство по делу было
отложено на 01.06.2016 в 14 часов 30 минут.

Третье лицо представителя в судебное заседание не направило, о
времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, в том
числе путем размещения сведений на официальном сайте суда в сети
Интернет.

В соответствии с частью 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в
судебном заседании в отсутствие не явившегося третьего лица.

В судебном заседании 01.06.2016 в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 08.06.2016, информация о котором размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

Представители истца в судебном заседании поддержали исковые требования в полном объеме, в обоснование привели обстоятельства, изложенные в исковом заявлении и дополнении к исковому заявлению, полагали возражения ответчика необоснованными.

Представители ответчика с исковыми требованиями не согласились по доводам отзыва на иск и дополнений к отзыву, представили для приобщения в материалы дела дополнительные доказательства, ссылались на наличие существенных недостатков в выполненных истцом работах, которые истец отказывается устранять, на неисполнение истцом обязанности передать исполнительную документацию на установленное оборудование и выполненные работы, на то, что установленный шкаф управления фонтаном (ШУФ) не работает.

Третье лицо, согласно представленным письменным пояснениям, указывает на то, что по муниципальному контракту от 07.07.2014 № 0178300000214000034-0081600-01 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Театральной площади» г.Биробиджан подрядной организации ОАО «Строительное управление №277» за фактически выполненные работы выплачена сумма согласно справок о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3: № 1 от 14.08.2014 на сумму 509 832,31 руб.; № 2 от 21.08.2014 на сумму 4 742 690,16 руб.; № 3 от 12.09.2014 на сумму 1 623 996,25 руб.; № 4 от 30.09.2014 на сумму 5 924 532,00 руб. В связи с окончанием сезона работы фонтанов города и наступлением низких температур работа фонтана на театральной площади была проверена в тестовом режиме, замечаний выявлено не было. При запуске фонтана в мае 2015 года и его работе в постоянном режиме, были выявлены недостатки, как при производстве электромонтажных работ, так и в строительной части (течи). В период с мая по август 2015 года работа фонтана была нестабильной из-за сбоев в работе системы управления фонтаном. Согласно гарантийных обязательств подрядной организацией ОАО «Строительное

управление №277» велись работы по устранению выявленных недостатков, настройке работы шкафа управления оборудованием фонтана. ОАО «Строительное управление №277» исполнительная документация по данному объекту передана, но качество представленной документации по электромонтажным работам не способствует нормальной эксплуатации фонтана.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между Управлением ЖКХ Мэрии города (заказчик) и ОАО «СУ - 277» (подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 07.07.2014 № 0178300000214000034-0081600-01 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Театральной площади» г.Биробиджан.

Для исполнения своих обязательств по указанному контракту ОАО «СУ - 277» (генподрядчик) заключило с ООО « » (субподрядчик) договор субподряда №08 от 24.07.2014 (далее – договор субподряда) на выполнение строительно-монтажных работ по системе электроснабжения и электроосвещения фонтана на объекте: «Реконструкция Театральной площади» г.Биробиджан.

Согласно пункту 1.2 договора субподряда генподрядчик обязуется передать субподрядчику необходимые технические задания для выполнения работ, принять и оплатить выполненные работы в сроки, оговоренные настоящим договором.

В пунктах 2.1 и 2.2 договора субподряда установлены сроки выполнения работ: начало срока выполнения работ определяется моментом предоставления строительной готовности субподрядчику и поступления авансового платежа на счет субподрядчика. Подрядчик обязан выполнить все предусмотренные договором работы в срок до 03.09.2014.

В соответствии с пунктом 3.1 договора субподряда стоимость работ по договору определяется на основании сметы, которая прилагается к договору и является его неотъемлемой частью. В стоимость работ входит стоимость материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии со статьей 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В рассматриваемом случае истцом выполнены и сданы, а ответчиком приняты по акту формы КС-2 от 30.09.2014 № 36 и справке о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 30.09.2014 № 22 работы на

сумму 1 558 195,07 руб. Данные работы ответчиком оплачены в полном объеме.

Спорными являются работы, предъявленные истцом к приемке по акту формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справке формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 на сумму 1 180 223,02 руб.

Акт формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справка формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 ответчиком не подписаны.

До обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском, ответчик мотивированного отказа от подписания указанного акта формы КС-2 в адрес истца не направлял.

В ходе судебного разбирательства ответчик в обоснование отказа от подписания акта формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и приемки работ ссылался на то, что стоимость работ, предъявленная в акте, не соответствует утвержденному сторонами к договору субподряда локальному сметному расчету, а также на наличие недостатков в результате выполненных истцом работ, препятствующих использованию результата работ по назначению, на не предоставление истцом в полном объеме исполнительной документации на выполненные работы, паспорта и инструкций на русском языке на установленный шкаф управления фонтаном.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не

устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Из указанных норм права следует, что **наличие замечаний заказчика в отношении качества выполненных работ** в силу статьи 723 ГК РФ **может рассматриваться в качестве основания** для отказа от оплаты выполненных подрядчиком работ **только в случае: если** заказчик отказался от исполнения договора и потребовал возмещения своих убытков вследствие того, что отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы **в установленный заказчиком разумный срок не были устранены подрядчиком** (пункт 3 статьи 723 ГК РФ); либо недостатки являются существенными и неустранимыми (пункт 6 статьи 753 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, недостатки, о которых ответчик заявлял в письмах от 18.05.2015 №273, от 08.06.2015 №322 и претензии от 15.06.2015 №333, **были устранены истцом**, о чем ООО «
» письмами от 22.05.2015 №77 и от 18.06.2015 №93 уведомило ответчика.

Доказательств обратного ответчиком не представлено. Кроме того, **из письменных пояснений третьего лица и из представленного в материалы дела акта формы КС-2 от 30.09.2014 № 6 следует, что ОАО «СУ-277» работы по смете № 02-01-03 Электроснабжение изм. 3 (Исполнительная) предъявило к приемке муниципальному заказчику - Управлению ЖКХ Мэрии города, которым данные работы приняты и оплачены в полном объеме.**

В письменных пояснениях от 05.05.2016 № 200 третье лицо указывает, что в связи с окончанием сезона работы фонтанов города и наступлением низких температур **работа фонтана на Театральной площади была проверена в тестовом режиме, замечаний выявлено не было.** При запуске фонтана в мае

2015 года и его работе в постоянном режиме, были выявлены недостатки, как при производстве электромонтажных работ, так и в строительной части (течи). В период с мая по август 2015 года работа фонтана была нестабильной из-за сбоев в работе системы управления фонтаном. Согласно гарантийных обязательств подрядной организацией ОАО «Строительное управление №277» велись работы по устранению выявленных недостатков, настройке работы шкафа управления оборудованием фонтана.

В процессе судебного разбирательства ответчик настаивал на том, что результат выполненных истцом работ не сдан надлежащим образом и имеет недостатки, от устранения которых истец уклоняется.

Судом неоднократно откладывалось судебное разбирательство по делу, объявлялся перерыв в судебном заседании, и предлагалось сторонам с участием муниципального заказчика произвести совместный осмотр результата выполненных ООО «_____» работ, по возможности проверить работоспособность установленного оборудования, при наличии недостатков составить совместный акт с указанием перечня недостатков, предпринять меры по урегулированию спора, либо рассмотреть вопрос о назначении строительно-технической экспертизы.

Однако истец участия в осмотре и проверочных испытаниях электрооборудования фонтана на Театральной площади в г.Биробиджане не принимал, при этом был извещен ответчиком о дате и времени проведения осмотра.

Ответчиком с участием муниципального заказчика и эксплуатирующей организации ООО «Чистый город» 12.05.2016 была предпринята попытка предварительных испытаний фонтана на Театральной площади в г.Биробиджане после расконсервации. Запуск фонтана произведен не был, о чем составлен акт от 12.05.2016, в котором указано, что запуск шкафа управления фонтаном не может быть выполнен в связи с тем, что главный компьютер при запуске системы управления фонтаном требует код доступа в программу; предписано ОАО «СУ-277» устранить выявленные недостатки, установить лицензионную программу управления фонтаном, документацию передать заказчику.

19.05.2016 ответчик направил истцу претензию исх. №283 с требованием устранить недостатки.

Истец письмом от 20.05.2016 исх. №70 заявил об отказе в удовлетворении претензии до подписания уточненной сметы, подписания и полной оплаты актов формы КС-2 и КС-3 на выполненные работы.

07.06.2016 представителями ОАО «СУ-277», МКУ «Управление транспорта, автомобильных дорог и благоустройства мэрии города», ООО «Чистый город» составлен акт осмотра обнаруженных недостатков в оборудовании фонтана. Согласно данному акту, в ходе проверки работы фонтана на Театральной площади установлено, что запуск шкафа управления фонтаном не может быть выполнен, в связи с тем, что **главный компьютер при запуске системы управления фонтаном требует код доступа в программу и не включается**. Шкаф управления фонтаном не включается и не функционирует. Запуск фонтана в автоматическом режиме невозможен. Диагностика и ремонт неисправности шкафа управления фонтана не представляется возможной в связи с отсутствием у сторон паспорта завода изготовителя данного шкафа и принципиальной схемы шкафа с указанием марки и модели комплектующих шкафа и их изготовителей. По результатам осмотра комиссия пришла к выводу, что недостатки являются существенными и неустранимыми.

Между тем, ответчик не отказался от исполнения договора субподряда и не потребовал возмещения убытков вследствие того, что недостатки результата работы не были устранены истцом.

Встречный иск об устранении недостатков либо соразмерном уменьшении цены работ ответчик до принятия судом решения по существу спора не предъявил.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что ответчиком не доказано, что имеющиеся недостатки («главный компьютер при запуске системы управления фонтаном требует код доступа в программу и не включается») являются существенными и неустранимыми. Ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы на предмет установления недостатков выполненных

работ и их характера (устранимые или неустранимые) ответчик не заявил. Акт осмотра от 07.06.2016 не может быть принят в качестве доказательства того, что выявленный недостаток является неустранимым.

Выявление устраняемых недостатков не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ, а предоставляет заказчику право в силу положений статьи 723 ГК РФ требовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены или возмещения расходов на их устранение (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2011 № 3024/11). Такого последствия, как не оплачивать переданный заказчику результат работ, законом не предусмотрено.

При этом суд учитывает, что ответчик спорные работы сдал муниципальному заказчику, а муниципальным заказчиком эти работы оплачены в полном объеме.

Фонтан передан на обслуживание в эксплуатирующую организацию. В 2015 году фонтан функционировал, недостатки в работе фонтана устранялись, что подтверждает третье лицо.

Из пояснений представителей сторон и представленных в материалы дела публикаций, размещенных в сети Интернет, судом установлено, что летом 2015 года фонтан на Театральной площади был поврежден неустановленными лицами, была похищена часть оборудования. Впоследствии фонтан был восстановлен силами ОАО «СУ-277» и в конце августа 2015 года фонтан вновь был запущен.

Относительно доводов ответчика о не предоставлении истцом в полном объеме исполнительной документации на выполненные работы.

В силу статьи 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора-подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

В пункте 5.7 договора субподряда предусмотрена обязанность субподрядчика представить исполнительную документацию (кабельный журнал, исполнительные схемы, паспорта, сертификаты, журнал испытаний).

Из материалов дела и пояснений третьего лица следует, что **исполнительная документация на выполненные работы была передана муниципальному заказчику**, однако имеются замечания по качеству данной документации.

Письмом от 22.03.2016 № 152 Управление ЖКХ Мэрии города по запросу истца представило последнему копии имеющейся исполнительной документации по электрооборудованию фонтана: сертификаты соответствия, сертификаты качества, акт передачи документации № 535 от 25.08.2015, технический отчет по приемо-сдаточным испытаниям и электрическим измерениям в электроустановках, исполнительные схемы на электроснабжение фонтана, паспорт на шкаф управления фонтаном (ШФ-002). Данные документы приобщены в материалы дела.

Ответчик ссылается на не предоставление субподрядчиком принципиальной схемы электрооборудования фонтана и паспорта завода-изготовителя на шкаф управления фонтаном на русском языке.

Сам по себе факт не предоставления субподрядчиком указанных документов не может являться основанием для отказа в оплате выполненных работ, при этом ответчик не лишен права предъявить иск к субподрядчику об истребовании необходимой исполнительной документации. В рамках настоящего дела ответчик встречный иск об истребовании исполнительной документации не заявил.

Таким образом, ответчик необоснованно уклоняется от подписания акта приемки выполненных работ.

Относительно стоимости предъявленных к приемке работ по акту формы КС-2 от 31.07.2015 № 26.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 709 ГК РФ, цена работы может быть определена путем составления сметы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 709 ГК РФ, цена работы может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Согласно пункту 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

При существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, подрядчик имеет право требовать увеличения установленной цены, а при отказе заказчика выполнить это требование - расторжения договора в соответствии со статьей 451 ГК РФ.

В рассматриваемом случае **сторонами согласована стоимость работ по договору субподряда** путем составления и утверждения сметы на сумму 2 542 571,96 рублей.

По условиям договора субподряда **цена работ является твердой**.

Истец ссылается на то, что в ходе выполнения работ по договору сторонами была согласована новая смета на сумму 2 738 444 руб.

В спорном акте формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 истец предъявил к приемке работы на сумму 1 180 223,02 руб. в соответствии с новой сметой.

Ответчик отрицает факт согласования новой сметы на сумму 2 738 444 руб.

Представленный в материалы дела локальный сметный расчет на сумму 2 738 444 руб. подписан ООО «» в одностороннем порядке. **Дополнительное соглашение к договору** на предмет изменения стоимости работ сторонами **не заключено**.

Доказательств передачи на согласование ОАО «СУ-277» новой сметы на сумму 2 738 444 руб. истец суду не представил.

Позиция истца основана на том, что ОАО «СУ-277» согласовало с муниципальным заказчиком новую смету на работы по электроснабжению в рамках муниципального контракта, в связи с чем истец полагает, что подлежит увеличению и стоимость работ в рамках договора субподряда.

Однако учитывая, что изменения в договор субподряда сторонами не были внесены, новая смета генподрядчиком не утверждена, оснований для вывода об изменении твердой стоимости работ по договору субподряда не имеется.

Таким образом, выполненные работы подлежат оплате исходя из согласованной сторонами твердой стоимости работ.

Из представленного в материалы дела акта сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2014 по 31.12.2014, подписанного сторонами без разногласий, следует, что всего ОАО «СУ-277» оплатило в пользу ООО «
» 2 835 579,30 руб.

Из указанной в акте сверки общей суммы оплаты следует вычесть стоимость материалов и оборудования в размере 916 534,19 руб., переданных истцом ответчику по товарной накладной № 216 от 25.09.2014 и не относящихся к предмету спорного договора субподряда, а также оплату в размере 231 547,04 руб., которая учтена по иному договору субподряда № б/н от 28.04.2014 на «Выборочный капитальный ремонт помещений главного входа объекта «Функциональное помещение «Главного управления Банка России по Хабаровскому краю», что следует из письма ООО «
» от 17.10.2014 исх.№ 117.

В результате сумма платежей ОАО «СУ-277» по договору субподряда №08 от 24.07.2014 составит 1 687 498,07 руб.

Исходя из твердой цены договора (2 542 571,96 руб.) и суммы произведенных ответчиком платежей (1 687 498,07 руб.), задолженность ответчика по оплате выполненных работ по договору субподряда №08 от 24.07.2014 составляет 855 073,93 руб.

На основании изложенного иск подлежит удовлетворению частично – в сумме 855 073,89 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску распределяются между сторонами пропорционально удовлетворяемым требованиям в соответствии с правилами статьи 110 АПК РФ, учитывая, что истцу при принятии искового заявления к производству была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Строительное управление № 277» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «
» **основной долг в сумме 855 073 руб. 89 коп.**

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Строительное управление № 277» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 17 969 руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «
» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 833 руб. 00 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Л. Малашкин



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9789/2017

17 ноября 2017 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 17.11.2017.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.Е. Яцышиной,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
М.Н. Картавой,

рассмотрев в заседании суда дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Комсомольский – на – Амуре трест инженерно-
строительных изысканий «Комсомольсктисиз» (ОГРН 1152703003177, ИНН
2703032289, 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул.
Кирова, д. 41)

к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное
объединение «Спецпроект» (ОГРН 1089847170731, ИНН 7842383854,
191015, г. Санкт – Петербург, Фуражный переулок, д. 3)

о взыскании ,

при участии в судебном заседании:

от истца - Репьев А.В. по доверенности от 15.09.2016,

от ответчика - Кизилев С.Ю. по доверенности от 17.07.2017,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Комсомольский – на –
Амуре трест инженерно-строительных изысканий «Комсомольсктисиз»
обратилось в арбитражный суд Хабаровского края к закрытому
акционерному обществу «Научно-производственное объединение
«Спецпроект» с иском о взыскании (с учетом уточнений в порядке ст.49
АПК РФ) 4 971 513 руб. 51 коп., в том числе: долг в сумме 4 968 000 руб. и
неустойка в сумме 3 513 руб. 51 коп.

В судебном заседании представитель истца полностью поддерживает
заявленные в иске требования, полагает что работы, выполненные

надлежащим образом и переданные ответчику в июне 2017 года, подлежат оплате.

Представитель ответчика отрицает обоснованность иска, указывает на расторжение договора по истечении согласованного срока выполнения работ, на ненадлежащее качество переданной до расторжения документации, на отсутствие факта передачи документации на бумажном носителе. Считает обоснованным отказ в приемке и оплате работ, результат которых был передан истцом после получения уведомления о расторжении договора от 03.03.2017г.

В судебном заседании 13.11.2017г. объявлялся перерыв. Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

04.03.2016г. между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор №02/02-2016/019 на проведение инженерно-геологических, инженерно-геодезических и инженерно-экологических изысканий объекта «Реконструкция системы водоснабжения войсковой части 25625», 3,6,8,9 этапы». Технические, экономические и другие требования к проводимым работам и их результатам устанавливаются в техническом задании. Состав, содержание и оформление отчетной документации должны соответствовать действующим нормативным документам и правилам, СП 47.13330.2012, СП 11-105-97, СП 11-104-97 (п.1.1).

Результатом работ по договору является предоставление исполнителем заказчику технических отчетов по инженерным изысканиям, включая графические материалы в бумажном и электронном виде в формате PDF и DWG (п.1.2).

Стоимость работ – 7 098 000 руб. (п.2.1). Порядок оплаты согласован в п.п.2.2, 2.3, 2.4 договора.

Сдача работ осуществляется путем предоставления исполнителем в установленный срок отчетов об инженерно-геологических, инженерно-геодезических и инженерно-экологических изысканиях в установленный срок (п.2.5).

Срок начала выполнения работ – в течение 5 рабочих дней с момента уплаты заказчиком аванса и оформления пропусков на территорию в/ч 25625, срок выполнения работ – 60 календарных дней (п.п.3.1, 3.2).

Аванс оплачен заказчиком 28.04.2016, пропуска оформлены 15.03.2016. Следовательно, срок исполнения обязательств исполнителем – до 11.07.2016.

Однако, впервые отчетная документация по договору была представлена исполнителем с нарушением срока - 13.10.2016г., после чего в адрес исполнителя были направлены замечания заказчика от 20.10.2016г. №656/16 (т.д.1 л.д.73) и замечания контролирующего органа – регионального управления заказчика капитального строительства Восточного военного

округа от 25.10.2016г. №7/9065 (т.д.1 л.д.78). Согласно письму истца от 27.10.2016г. №1042 указанные замечания рассмотрены и приняты в работу (т.1 л.д.81). Сопроводительными письмами от 28.10.2016г. №1046, от 31.10.2016г. №1048, от 01.11.2016г. №1054 в адрес заказчика были направлены ответы на замечания и, посредством электронной почты, технические отчеты по инженерно-геологическим, инженерно-геодезическим и инженерно-экологическим изысканиям (текстовая часть в формате PDF, графические приложения – в формате DWG). 10.11.2016г. в адрес заказчика были направлены счет №140 от 10.11.2016г., акт №141 от 10.11.2016г. и счет-фактура №147 от 10.11.2016г.

10.11.2016г. заказчик письмом №682/16 сообщил о наличии замечаний по представленным техническим отчетам и сообщил о необходимости предоставления откорректированной отчетной документации в установленном порядке на бумажном носителе.

Как следует из материалов дела, в дальнейшем истец не передавал ответчику результаты работ, что явилось направлением ему извещения о прекращении договора от 03.03.2017г. №57/17, которое было получено истцом 23.03.2017.

Однако 16.03.2017 истец направил в адрес ответчика претензию об оплате работ по договору, а 06.06.2017 и 07.06.2017, как следует из текста искового заявления, направил ответчику результат работ в полном объеме службой экспресс-доставки.

Отказ от оплаты выполненных работ явился основанием обращения в суд с требованием о взыскании долга.

Помимо условий договора правоотношения сторон регулируются общими обязательственными нормами, изложенными в первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, и специальными нормами параграфа 4 главы 37 ГК РФ (Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ).

Также, согласно п.2 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), к спорным правоотношениям субсидиарно применимы нормы, изложенные в параграфе 1 главы 37 ГК РФ (Общие положения о договоре подряда).

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных изыскательских работ подрядчик (проектировщик) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702, статьями 711, 720 ГК РФ заказчик обязан оплатить выполненную подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, предусмотренные условиями договора.

В силу пункта 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;

согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Статьей 711 ГК РФ также установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ.

Согласно [статье 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Требования к сдаче результата работ на бумажном носителе установлены сторонами при заключении договора в пункте 1.2, в п.21 приложения №1 к договору, в приложениях №№1.1, 1.2, 1.3.

Однако материалами дела не подтверждается исполнение этого требования исполнителем после устранения недостатков по письмам заказчика от 20.10.2016г. №656/16 и регионального управления заказчика капитального строительства Восточного военного округа от 25.10.2016г. №7/9065.

Кроме этого, материалами дела не подтверждается надлежащее выполнение работ и сдача их результата заказчику до расторжения договора.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора ([статья 717](#) Кодекса).

Кроме этого, право заказчика на односторонний отказ от договора в случае нарушения подрядчиком срока выполнения работ установлено пунктом 2 статьи 715 ГК РФ.

На основании п.п.1.2 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как указывалось выше, уведомление об отказе от договора получено исполнителем 23.03.2017 и это не является спорным обстоятельством.

Однако до этого момента надлежащим образом оформленный результат работ заказчику не передавался.

Как следует из текста искового заявления, истец ссылается на передачу ответчику документации по договору в июне 2017 года, что не может быть признано судом обоснованным.

По общему правилу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Поэтому передача результата работ заказчику после расторжения договора, со значительным нарушением срока, установленного при заключении договора, по мнению суда, не свидетельствует об обязанности заказчика оплатить этот результат.

В отношении результата работ, переданного до расторжения, следует дополнительно отметить, что сам факт последующей доработки (к июню 2017 года) ранее представленной ответчику документации свидетельствует о ее несоответствии условиям договора и действующему законодательству, что является основанием признания недействительным акта приемки №141 от 10.11.2016г.

Изложенное свидетельствует о необоснованности иска и является основанием отказа в удовлетворении как требования о взыскании долга, так и производного требования о взыскании неустойки за нарушение срока оплаты.

Судебные расходы согласно ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на истца, при этом судом учитывается предоставление отсрочки по перечислению государственной пошлины в доход федерального бюджета при обращении в суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 148, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комсомольский – на – Амуре трест инженерно-строительных изысканий «Комсомольсктисиз» (ОГРН 1152703003177, ИНН 2703032289, 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Кирова, д. 41) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 47 860 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Е. Яцышина